

— осуществление оперативного и последующего контроля, как по единицам структурных объединений, так и по интегрированной группе в целом;

— создание единой системы сбалансированных показателей для участников группы промышленного объединения;

— разработку графика документооборота и внедрения единой информационной среды для всех хозяйствующих субъектов группы;

— формирование единой информационной базы по всем структурным группам промышленного объединения, а также разработку образов форм отчетности по финансово-хозяйственной деятельности промышленной группы и ее участников для осуществления экономического анализа ее функционирования;

— создание определенных условий для возможности принятия эффективных скоординированных управленческих решений, имеющих стратегическое и оперативное значение, как для объединения, так и для его участников.

Таким образом, представленное уточнение интегрированного контроллинга и поставленные задачи его внедрения определяют сбалансированность конкретных внутренних процессов управления интегрированной структурой, взаимодействие участников группы с внешней средой, а также повышение эффективности деятельности конкретного экономического субъекта.

Одним из самых интересных и перспективных подходов к созданию и развитию системы контроллинга является концепция ориентированная именно на создание информационной среды, учитывающей все аспекты и особенности финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта. Такая

концепция позволяет использовать и оперативный, и стратегический подходы к созданию системы контроллинга, что в дальнейшем повлияет на качество принятия управленческих решений и, следовательно, на повышение эффективности деятельности всех участников интеграционной структуры.

Поэтому многие авторы, такие как, Борисова И.Б., Склад Е.Н., Зверкович И.О., Хрычкова Т.Д. рассматривают контроллинг исходя из двух составляющих: оперативный контроллинг и стратегический контроллинг, что имеет важное значение для развития системы контроллинга в интегрированных промышленных структурах. Для более ясного понимания этих составляющих на основе анализа проводимых научных исследований можно обобщить их основные характеристики, которые в дальнейшем смогут быть использованы при разработке методических рекомендаций по внедрению системы контроллинга в интегрированных промышленных структурах (табл.1).

При внедрении эффективной системы контроллинга управление промышленной группой имеет возможность осуществить решение многих сложных проблем, возникающих при создании и развитии интегрированной структуры.

Исследуя разработки в области создания системы контроллинга можно обобщить следующие варианты ее формирования в интегрированной группе предприятий:

— создание обособленного подразделения службы контроллинга на базе доверительного управляющего;

— создание группы специалистов внутри планово-экономической службы доверительного управляющего;

— формирование временной структуры контроллинга на базе взаимодействий всех участников интегрированной группы.

Литература

1. Войтоловский Н.В., Пименова А.Л., Цветинская Ю.В. Особенности формирования системы контроллинга в интегрированных промышленных структурах // Устойчивое развитие: вопросы экономики, права, экологии, образования, управления проектами: Сб. науч. статей по итогам всерос. науч.-практ. конф., 24–25 января 2013 г. — СПб.: Изд-во «КультИнформПресс» 2013.

2. Зверкович И.О., Склад Е.Н., Хрычкова Т.Д., Теоретические основы формирования интегрированного контроллинга на промышленном предприятии. — М.: ЮНИТИ, 2010.

РАЗВИТИЕ КЛАССИФИКАЦИЙ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ

А.С. Волынский,

аспирант кафедры мировой и региональной экономики факультета экономики и менеджмента Санкт-Петербургского государственного политехнического университета alexandr.volynskiy@gmail.com

В статье рассматриваются существующие классификации методов оценки нематериальных активов, их важность в использовании на предприятиях. Приводится авторская матрица оценки совокупной полезности НМА.

Ключевые слова: нематериальные активы, НМА, методы оценки нематериальных активов, матрица совокупной полезности.

УДК 332.024

Роль нематериальных активов в экономике растет с каждым годом. Существует довольно большое количество определений и классификаций нематериальных активов. Различные авторы имеют разнообразные подходы к описанию данных активов в зависимости от преследуемых ими целей оценки.

Разница между рыночной стоимостью и балансовой стоимостью организации связана с растущим значением интеллектуального капитала и нематериальных активов в качестве элементов создания будущей стоимости [1].

В литературе уровень полезности, как правило, оценивается их влиянием на величину общей или рыночной стоимости компании (табл. 1). Разница между рыночной стоимостью и балансовой стоимостью организации связана с растущим значением интеллектуального капитала и

нематериальных активов в качестве элементов создания будущей стоимости [2].

Оценка нематериальных активов вызывает большой интерес у аналитиков, руководителей предприятий, сотрудников государственных органов. Возросшая за последние пятьдесят лет роль нематериальных активов обращает на себя особое внимание, заставляет учитывать их значимость и работать, развивая их в соответствии со стратегией компании.

Сама природа данных активов создает сложности для анализа и оценки. За последние десятилетия появилось довольно большое количество методов по-разному оценивающих нематериальные активы. Выбрать какой-либо метод, необходимый для конкретной компании и ситуации может помочь классификация данных методов.

Таблица 1

Общая стоимость имущества организации [2]

Общая сумма активов организации	Наличные деньги	Оборотные активы	Материальные активы
	Счета дебиторской задолженности		
	Акции		
	Недвижимость, оборудование	Внеоборотные активы	
	Внутренняя структура (Патенты, концепции, модели, системы управления и организационной культуры)		Нематериальные активы
	Внешние структуры (Торговые марки, изображения и отношения с клиентами, поставщиками)		
	Квалификации персонала (Знания и навыки сотрудников)		

Бернард Марр писал в своей статье «Нематериальные активы измерения», что: «Ни один бизнес не может работать успешно без информации, необходимой для принятия стратегических решений. Он как будто бы едет на автомобиле один с завязанными глазами: он не может видеть как положение, так и перспективы. Организации не имеют необходимых показателей для этих активов, таких как информация, касающаяся имиджа и репутации, интеллектуальной собственности и отношений с клиентами, информация о знаниях и навыках сотрудников. Все они могут быть существенны для перспективной и текущей эффективности работы компании» [3].

Классификация Люти и Уильямса, позже доработанная Карлом Эриком Свеби [4]

Методы оценки нематериальных активов подразделяются на 4 вида:

- Методы прямого измерения интеллектуального капитала (Direct methods of estimating intellectual capital (Direct Intellectual Capital Methods — DIC))
- Методы рыночной капитализации (Market Capitalization Methods — MCM)
- Методы отдачи на активы (Return on Assets Methods — ROA)
- Методы подсчета очков (Scorecard Methods — SC)

Хорошо иллюстрирует предложенную классификацию табл. 2.

Классификация «В соответствии с целью оценки» делит методы оценки на три категории [5]:

- Монитор производительности (Monitor Performance). К самым лучшим моделям можно отнести КПЭ (KPI) и модель Болдриджа (Baldrige).
- Покупка/Продажа Бизнеса (Acquire / Sell Business). Такими являются модели показывающие количество рублей или другой валюты за клик, клиента, бренд и так далее.
- Отчет для заинтересованных сторон (Report to Stakeholders). Самыми распространенными методами являются IC, Eva и другие.

Существует также **классификация профессора К. Бутелера**, которая делит методы на глобальные и индивидуальные (Bouteiller C. (2002)) [5].

Классификация VMRC

Компания VMRC, проведя анализ более 80 методов, делит их на 5 групп. Для полноценного анализа подходов по оценке нематериальных активов было рассмотрено 83 подхода. Для этого были использованы данные, полученные организацией VMRC, которая является «коалицией людей собравшихся, чтобы разработать глобальные принципы измерения стоимости и отчетности» [6].

Таблица 2

Классификация методов оценки нематериальных активов К.Э. Свеби [4]

	Не Финансовые	Финансовые		
По уровню организации		Market-to-book value	Методы рыночной капитализации	
		Tobin's q		
		Invisible balance		
		IAMV		
		FiMAIM		
			VAIC	Методы отдачи на активы
			EVA	
			Intangible asset value	
			Intellectual capital revenues	
	По компонентам	IC Index		Методы подсчета очков
Business IQ				
National intellectual capital				
IC Assessment				
Magic				
Scorecard				
Meritum guidebooks				
Holistic Accounts				
Skandia Navigator				
Intangible asset monitor				
Danish guidelines				
Added value index				
Value chain score board				
IC- dVAL				
Knowledge auditing				
		Citation-Weighted Patents	Методы прямого измерения интеллектуального капитала	
		HRCA 2		
		The Value Explorer		
		HTCA 1		
		TVC		
	Intangible asset assessment			
	AFTF			
	Broker Technology			
	HR statement			
	Overall assessment method			

В VMRC проанализировали более восьмидесяти методов и пришли к выводу, что все эти методы разделить на пять основных групп: «Неосязаемые», «Показатели», «Капитализация», «Капиталы», «Потоки значений».

Люди, которые выступают за подходы категории «Неосязаемые», как правило, сосредоточены на расширении традиционных методов оценки стоимости материальных активов в сфере нематериальных активов.

Те, кто пользуются методиками, отнесенными к категории «Показатели», как правило, сосредоточены на создании новых методик в задаваемых метриках, что выходит за рамки традиционного учета измерений.

Сторонники подходов, относящихся к группе «Капитализации» базируются на анализе влияний на рыночную цену акций компании.

Ну и сторонники «Потоков значений» утверждают, что вместо того, чтобы сосредоточиться на традиционном понятии «актив», мы можем непосредственно смоделировать создание стоимости в стоимостных потоках, а также взаимодействия между ними, чтобы создать перспективную систему измерения создания стоимости [6].

Возможно, существуют и другие классификации методов оценки нематериальных активов и совершенно точно существуют методы оценки не входящие по тем или иным причинам в перечисленные классификации. Однако это не уменьшает значения классификаций. Определив интересующие нематериальные активы и поняв цели, которые организация хочет достичь, с помощью классификаций можно выбрать наиболее

более подходящие методы оценки нематериальных активов. Таким образом, возможно сократить временные и финансовые затраты на проведение оценки и максимально эффективно проанализировать имеющиеся нематериальные активы. На основе полученных данных организация может составить и реализовать план действий и достичь целей, поставленных перед аналитиками.

Однако, следует отметить, что часть исследований не входит в перечисленные классификации, некоторые из которых в принципе не относятся к экономическим методам. Так, например, анализом инфраструктуры человеческого капитала (одного из видов нематериальных активов) занимаются ученые из различных сфер. Например, петербургские политические психологи проанализировали состояние человеческого капитала в двух субъектах Российской Федерации. Перед проведением анализа они выработали собственное видение человеческого капитала как совокупности способностей к обучению, работоспособности, жизнеспособности и способности к инновациям (рис.1).

Исходя из проведенного исследования, был сделан вывод, что в двух регионах страны интегральный показатель качества человеческого капитала равен 0,47 (при максимальном значении, взятом за 1, а минимальном за 0). Формирует этот

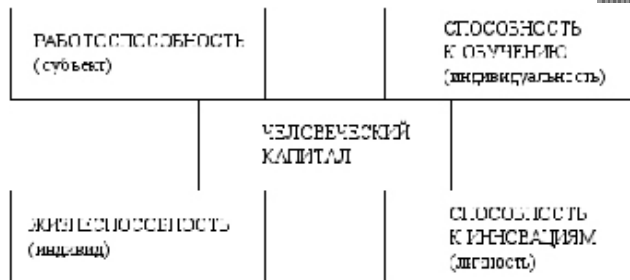


Рис. 1. Четыре базовых качества человеческого капитала [7]

откровенно низкий для условий глобализации индекс резкое снижение работоспособности населения (0,38), способности к обучению (0,42) и жизнеспособности в целом (0,48). Единственным положительным параметром человеческого капитала является способность к инновациям (0,6) [7].

Помимо существующих методов на предприятиях возможна оценка нематериальных активов с использованием матрицы совокупной полезности НМА. Она позволяет оценить произведенные мероприятия не только по показателям, которые возможно оценить и получить конкретное число, но и по пока-

Таблица 3

Классификация методов оценки нематериальных активов компаний VMRC [6]

Методы	Неосязаемые	Показатели	Капитализация	«Капиталы»	Потоки значений
Отдельные примеры	<ul style="list-style-type: none"> Intangible Assets Monitor IP Score Inside Out 	<ul style="list-style-type: none"> Balanced Scoreboard Key Performance Indicators 21st Century Annual Report 	<ul style="list-style-type: none"> Brand Valuation Economic Value Added Tobin's Q 	<ul style="list-style-type: none"> Intellectual Capital Index IC Monitor Skandia Navigator 	<ul style="list-style-type: none"> Real options Hermes Principles Intangibles Value Stream Modelling
Как новаторы определяют проблему	<ul style="list-style-type: none"> Нематериальные активы, не в полной мере отражены в финансовой отчетности Разрыв между рыночной и балансовой стоимости 	<ul style="list-style-type: none"> Учет измерений не является достаточной основой для стратегического управления предприятием 	<ul style="list-style-type: none"> Предприятия, которые не справляются с разницей между бухгалтерской, официальной отчетностью и реальной рыночной стоимостью 	<ul style="list-style-type: none"> Предприятие не справляющиеся с управлением основными компонентами «Капиталов», которые составляют большую часть стоимости предприятия 	<ul style="list-style-type: none"> Традиционные методы учета, которые не дают представления об участии организацией в создании стоимости
Как новаторы описывают решения	<ul style="list-style-type: none"> Мера и раскрытие стоимости нематериальных активов 	<ul style="list-style-type: none"> Установить цели и слежения за использованием в широких рамках метрик 	<ul style="list-style-type: none"> Капитализация на текущий и будущий рост стоимости компонентов, а также создание системы для отслеживания двигателей будущего роста 	<ul style="list-style-type: none"> Программы и системы для измерения клиента, права, структурного и других «капиталов» 	<ul style="list-style-type: none"> Параллельные измерения стоимости создания модели системы, которая потенциально в будущем стоимость потоков и напр. деятельности в его реализации

Таблица 4

Матрица совокупной полезности НМА

Уровень развития	Подъем						Спад					
	Человеческий капитал		Информационный капитал		Организац. капитал		Человеческий капитал		Информационный капитал		Организац. капитал	
	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития	Уровень развития
Полнота проработки	[График]											
Соответствие стратегическим целям подразделения	[График]											
Специализация активов подразделения	[График]											
Уровень развития активов	[График]											
Планирование и реализация инициатив	[График]											
Стратегическое продвижение инициатив в активы	[График]											
Оценочные затраты на применение НМА и соответствие со стратегией	[График]											
Активность менеджмента в управленческих активностях	[График]											
Полнота учета и реализации инициатив в управленческих активностях	[График]											
Соответствие прогноза от вложений в НИОИ и скорости продвижения	[График]											
Скорость продвижения инициатив	[График]											

зателям, не поддающимся стандартным методам подсчета. Данная матрица позволяет оценивать разницу в НМА как на стадии подъема, так и на спаде экономики.

На табл.3 представлен вид данной матрицы. Сплошная и прерывистая линии показывают возможные положения развития НМА на предприятии.

Предприятие с помощью или без помощи классификаций может выбрать метод и/или методы оценки НМА, подходящие их целям и задачам.

С их помощью предприятие может выстроить систему управления нематериальными активами. Используя дополни-

тельно матрицу совокупной полезности, предприятие может оценить уровень развития НМА в зависимости от различных факторов, что позволяет сделать систему управления ими более взвешенной, а управляющим сотрудникам дать возможность выявлять мероприятия, которые воздействуют на конкретные, выделенные факторы и корректировать собственные действия.

Таким образом, выделив комплекс методов по оценке нематериальных активов, предприятия могут создавать систему их развития, позволяющую достигать поставленных перед предприятием целей, учитывая нестабильность внешней среды.

Литература

1. Edvinsson L., Malone M., Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding its Hidden Brainpower, HarperCollins Publishers, 1997. p.
2. K. Sveiby. The New Organizational Wealth: Managing and Measuring Knowledge- Based Assets, San Fransisco: Berrett-Koehler Publishers Inc, 1997, p. 11
3. Marr B. Intangible Asset Measurement, 2008 www.mia.org.my/at/at/200811/06.pdf (дата обращения 30.11.2013)
4. K. Sveiby. Methods for Measuring Intangible Assets <http://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm> (дата обращения — 30.11.2013)
5. N. Radneantu, E. Gabroveanu, S. D. Grigore, R. Stan. Intangible asset evaluation models between reality and myth. Global conference on business and finance proceedings. Vol 5, № 1. 2010 <http://www.theibfr.com/ARCHIVE/ISSN-1941-9589-V5-N1-2010.pdf> (дата обращения 30.11.2013)
6. The Value Measurement Reporting Collaborative (VMRC) — <http://www.valuemeasurement.net/> (дата обращения — 30.11.2013)
7. Бурикова И.С., Коновалова М.А., Пушкина М.А., Юрьев А.И. Опыт психологического измерения человеческого капитала. — СПб., 2009 <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3251#1.6> (дата обращения 30.11.2013)

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АВТОНОМНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СФЕРЫ УСЛУГ (НА ПРИМЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ)

С.Ю. Воронина,

аспирант кафедры экономики природопользования и сервиса экосистем Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики nn_konst@mail.ru

В статье проанализированы роль и место автономных учреждений в процессах формирования сферы услуг в здравоохранении. Разработаны подходы к построению системы финансирования.

Ключевые слова: *здравоохранение, автономные учреждения, субсидии, предпринимательская деятельность, индекс целесообразности.*

УДК 336.58.61

Сегодня в целях повышения доступности и качества медицинских услуг для всех категорий граждан, а также снижения бюджетной нагрузки необходим поиск принципиально новых подходов к модернизации отрасли здравоохранения.

Особая роль при формировании новой модели сферы услуг в здравоохранении должна принадлежать автономным учреждениям, являющимся оптимальной формой сочетания рыночного и социального принципа оказания медицинских услуг.

Впервые понятие «автономное учреждение» (АУ) было введено Федеральным Законом № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», принятым 3 ноября 2006 года. Однако, вышеназванный закон не обозначил методические подходы к созданию и управлению автономными учреждениями. На сегодняшний день в субъектах Российской Федерации не существует четкого механизма их развития. Особенно остро стоит выше обозначенная проблема в сфере здравоохранения.

Автономные учреждения сферы здравоохранения занимают некоторое «промежуточное» положение между бюджетными и частными учреждениями. Наряду с общими, такие учреждения обладают рядом специфических особенностей организации экономической деятельности, что позволяет выделять их в отдельную группу:

Во-первых, специфика финансирования АУ, которая проявляется в сочетании использования для оказания услуг бюджетных (средств ОМС) и собственных ресурсов.

Во-вторых, использование бюджетных средств возможно только в виде целевых трансфертов.

В-третьих, со стороны государственных (муниципальных) органов власти происходит одновременное стимулирование предпринимательской деятельности и существенное лимитирование возможности АУ по оказанию платных услуг.

В-четвертых, возможность учреждений самостоятельно заключать договора с обязательным применением механизма государственного (муниципального) заказа.

В-пятых, обязательность ориентации деятельности АУ на совершенствование материально-технической базы для расширения номенклатуры и повышения качества и доступности услуг.

При определении сущности автономного учреждения, как субъекта социально-ориентированной модели сферы здравоохранения, необходимо представлять его как согласование трех составляющих: ограничения (лимитирования) деятельности; потенциала (возможности) учреждения; социально-экономических целей деятельности.