

цикл развития горнодобывающего предприятия от разведки до начала добычи может составлять 15 и более лет, то на сегодня необходимо вовлекать в промышленную эксплуатацию максимально возможное количество запасов действующих уранодобывающих предприятий.

В связи с этим актуальной является задача поиска механизма расширения ресурсной базы крупнейшего в России уранодобывающих предприятия ПАО «ППГХО», разрабатывающего месторождения урана Стрельцовского рудного поля.

Литература

1. Бекман И.Н. Ядерная индустрия: курс лекций. — Москва: МГУ, 2005. — 867 с.
2. Живов В.Л. Мировая уранодобывающая промышленность: состояние и прогноз развития / В.Л. Живов, А.В. Бойцов // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. — 2010. — № 1. — С. 66–73.
3. Живов В.Л. Уран: геология, добыча, экономика / В.Л. Живов, А.В. Бойцов, М.В. Шумилин. — М.: РИС «ВИЭМС», 2012. — 304 с.
4. Назарова З.М., Желнин Е.П. Состояние, проблемы и перспективы освоения месторождений Эльконского урановорудного района // Модернизация и развитие современного инновационного общества: экономические, социальные, правовые, философские тенденции: Материалы международной научно-практической конференции (26 марта 2013 г.). — В 4-х ч. — Ч.3. / Отв. ред. В.И. Долгий. — Саратов: ИЦ «Недра», 2013. — 204 с. С. 137–142, ч.3.
5. Назарова З.М., Ястребинский М.А., Маутина А.А. Промышленные комплексы по освоению минерально-сырьевых ресурсов — основа построения эффективной структуры экономики Дальневосточного региона // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). — М.: Изд-во «Горная книга». — 2014. — № 5. — С. 315–322.
6. Никулин А.А. Перспективы мирового рынка урана в контексте новых тенденций развития ядерной энергетики // Проблемы национальной стратегии. — 2013. — № 2. — С. 104–122.
7. Петросов А.А. К вопросу о долгосрочном прогнозировании цены урана / А.А. Петросов, А.В. Казенов. — Режим доступа: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1127258>.
8. Пономарёв-Степной Н.Н. Роль атомной энергетики в структуре мирового энергетического производства XXI века // Электрон. журн. энергосервисной компании «Экологические системы». — 2006. — № 8. — С. 19–26.
9. Ресурсная база урана. Проблемы развития и освоения / Г.А. Машковцев и др. // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. — 2013. — № 5. — С. 81–91.
10. Аналитический прогноз динамики добычи урана / В.В. Харитонов и др. // Экономические стратегии. — 2013. — № 3. — С. 58–73.
11. Шаталов В.В., Тарханов А.В. Современное состояние мировой и российской минерально-сырьевой базы урана // Атомная энергетика. — 2009. — Т. 107. — № 5. — С. 258–262.
12. Годовой отчет ОАО «Атомредмедзолото» за 2014 год. — М.: АРМЗ, 2014. — 1311 с.
13. Информационный интернет — сборник новостей за 2014 год «Природные ресурсы России — уран». Режим доступа: <http://vims-geo.ru/wp-content/uploads/2015/01/URAN-ROSSIYA-2014>.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР В РЕГИОНЕ

Г.К. Габдуллина,

доцент кафедры экономики и менеджмента Нижнекамского института информационных технологий и телекоммуникаций (филиала) Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева — КАИ, кандидат экономических наук
Gulsina-kamilevna@yandex.ru

И.З. Гафиятов,

профессор кафедры экономики и менеджмента Нижнекамского института информационных технологий и телекоммуникаций (филиала) Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева — КАИ, доктор экономических наук
nfkgtu@inbox.ru

Р.Р. Хайдаров,

доцент кафедры экономики и менеджмента Нижнекамского института информационных технологий и телекоммуникаций (филиала) Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева — КАИ, кандидат социологических наук
nauka-kai@inbox.ru

Многочисленные исследования показывают, что успешность финансово-хозяйственной деятельности корпораций определяется уровнем развития региона. Благополучие последнего, в свою очередь, зависит от степени производительности труда расположенных на его территории корпораций. При этом, существенным недостатком действующей методики экономического анализа является отсутствие адаптированных к российским условиям хозяйствования теоретико-методических разработок, обеспечивающих возможность дифференциации предмета исследования по региональной, отраслевой принадлежности, этапу жизненного цикла и масштабу деятельности предприятия.

Ключевые слова: регион, корпоративная структура, экономический анализ, методика экономического анализа, ресурсы

УДК 336.67 ББК 65.053.4

Общеизвестно, что рейтинг субъектов РФ задает производственно-экономическая деятельность корпоративных структур, в то же время регион представляет условия и возможности для нормального функционирования корпорации.

Предлагаемая методика экономического анализа строится на исследовании уровня развития региона и определении его влияния на деятельность корпоративных структур, функционирующих на его территории.

Анализ уровня развития региона предполагает выполнение следующих этапов:

I этап. Выявление всевозможных факторов, так или иначе характеризующих региональную экономику и влияющих на нее.

II этап. Установление наиболее значимых по своей эффективности факторов, используя следующие инструменты: факторный анализ, метод таксометрии, кластерный, дисперсионный.

III этап. Построение регрессионных (линейных и нелинейных) зависимостей, позволяющих среди отобранных факторов ранжировать по уровню значимости на результативный.

IV этап. Приведение к нормальному виду значений выявленных факторов для последующего построения бетта-регрессии.

V этап. Графическое представление полученной бетта-регрессии, позволяющей наглядно оценить влияние выявленных факторов на региональную экономику.

VI этап. Анализ и оценка развития региона дается по направленности лепестков, величина которых свидетельствует о значимости соответствующего фактора. Динамика лепестков позволяет эффективно производить мониторинг развития региона и является вектором для принятия управленческих решений.

Апробация представленной выше методики оценки уровня развития региона проводилась на примере Республики Татарстан. В процессе исследования анализируемых регионов выявлены следующие наиболее значимые факторы, влияющие на их экономику: численность населения, занятого в экономике (X_1); валовой региональный продукт на душу населения (X_2); доходы консолидированного бюджета (X_3); инвестиции в основной капитал (X_4); затраты в инновации (X_5); денежные доходы на душу населения (X_6); численность обучающихся в СПО (X_7); численность обучающихся в ВПО (X_8); объем отгруженных товаров по виду «Добыча полезных ископаемых» на душу населения (X_9); объем отгруженных товаров по виду «Обрабатывающие производства» на душу населения (X_{10}); объем отгруженных товаров по виду «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» на душу населения (X_{11}) [1].

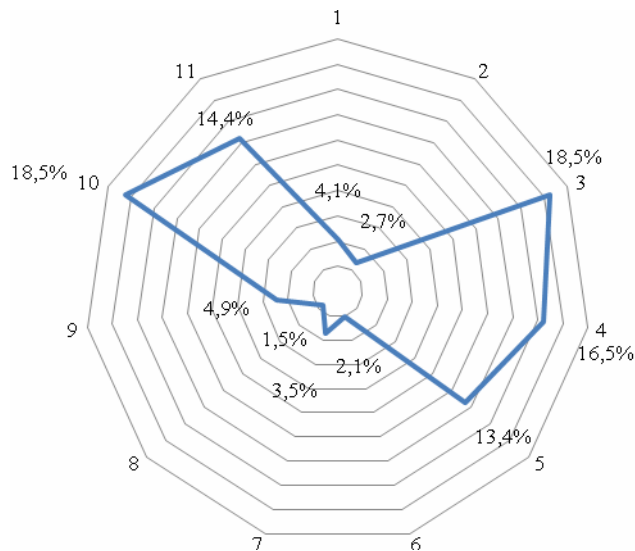


Рис. 1. Влияние факторов на объем ВРП Республики Татарстан

Рис. 1 демонстрирует, что наибольшее влияние на объем ВРП региона, а следовательно и уровень его развития оказывают следующие факторы: доходы консолидированного бюджета (X_3); инвестиции в основной капитал (X_4); затраты в инновации (X_5); объем отгруженных товаров по виду «Обрабатывающие производства» на душу населения (X_{10}).

Используя бета коэффициенты этих факторов составлена модель рейтингового числа успешности региона (см. формулу).

$$R = X_1 \cdot a_1 + X_2 \cdot a_2 + X_3 \cdot a_3 + X_4 \cdot a_4 + X_5 \cdot a_5 + X_6 \cdot a_6 + X_7 \cdot a_7 + X_8 \cdot a_8 + X_9 \cdot a_9 + X_{10} \cdot a_{10} + X_{11} \cdot a_{11} \quad (1)$$

X — относительное значение показателя (фактора).

a — эластичность соответствующего фактора — средняя арифметическая (за период) величина показателя X .

Значения бета-коэффициентов и средняя арифметическая величина факторов по регионам за период с 2008–2014 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика бета-коэффициентов и средняя арифметическая величина факторов по Республике Татарстан

Факторы	Значение бета-коэффициентов	Средняя арифметическая величина
1. Численность населения	4,1%	1921
2. ВРП на душу населения	2,7%	327,7
3. Доходы консолидированного бюджета	18,5%	48,2
4. Инвестиции в основной капитал	16,5%	105,5
5. Затраты в инновации	13,4%	9,7
6. Денежные доходы на душу населения	2,1%	20,5
7. Численность обучающихся в СПО	3,5%	60,6
8. Численность обучающихся в ВПО	1,5%	203,4
9. Объем отгруженных товаров по виду «Добыча полезных ископаемых» на душу населения	4,9%	87,5
10. Объем отгруженных товаров по виду «Обрабатывающие производства» на душу населения	18,5%	220,1
11. Объем отгруженных товаров по виду «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» на душу населения	14,4%	26,4

Используя данные таблицы 1, на основе предложенной методики, рассчитан рейтинг успешности Республики Татарстан.

$$R_{PT} = 8,76 + 8,85 + 8,92 + 17,41 + 1,30 + 0,43 + 2,12 + 3,05 + 4,29 + 40,72 + 3,80 = 169,65$$

Представленную методику можно использовать также при оценке эффективности функционирования корпоративных структур и установлении их взаимосвязи с успешностью региона.

Несмотря на то, что оценка эффективности деятельности корпоративных структур является одним из основных направлений экономического анализа, вопрос об установлении системы ее показателей является весьма спорным. Существенным недостатком действующей методики экономического анализа является использование стандартного набора показателей для оценки эффективности функционирования корпоративных структур независимо от особенностей их деятельности. В научной экономической литературе предлагается большое количество показателей для оценки эффективности работы предприятия. При этом для одних предприятий они актуальны, для других бессмысленны. Предлагаемая методика позволяет выявить наиболее приоритетные для предприятия показатели, влияющие на результативность его деятельности.

Анализ проведен на примере производственного предприятия ПАО «Нижекамскшина», входящего в состав нефтехимического комплекса корпорации «Татнефть». Выявлены следующие наиболее значимые показатели, влияющие на результат деятельности предприятий — выручку: уровень развития региона (X_1), основных фондов (X_2), доля рабочих в общей численности персонала (X_3), производительность труда (X_4), величина оборотных средств (X_5), величина дебиторской задолженности (X_6), материальные затраты (X_7), амортизационные отчисления (X_8), запасы (X_9), трудовые затраты (X_{10}), величина заемного капитала (X_{11}) (см. рис.2).

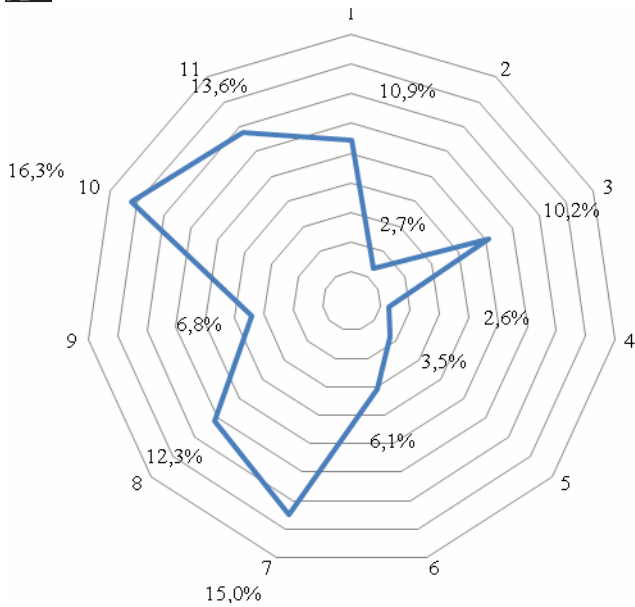


Рис.2. Оценка влияния факторов (показателей) на результат деятельности ПАО «Нижнекамскшина»

Полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень развития региона оказывает существенное воздействие на эффективность деятельности предприятия, что обусловлено политикой правительства региона, а именно государственной поддержкой промышленности в Республике Татарстан [2]. Помимо внешней среды деятельность предприятия зависит от его внутренней составляющей, на которую оно может оказывать непосредственное воздействие. Основной задачей экономического анализа является вопрос выбора оптимального набора показателей, позволяющего быстро, четко и достоверно оценить состояние предприятия и своевременно предоставить результаты анализа руководству, на основе которых возможно принятие обоснованных управленческих решений. Так, для ПАО «Нижнекамскшина», как производственного предприятия наиболее важной внутренней составляющей являются: материальные, трудовые ресурсы и амортизационные отчисления. Высока степень влияния и заемного капитала предприятия, поэтому предприятию необходимо обратить внимание на уровень его финансового состояния, в частности финансовой устойчивости.

Если анализ финансового состояния и анализ финансовых результатов дает общую оценку деятельности предприятия, то анализ использования производственных (основных фондов, материальных и трудовых) ресурсов позволяет выявить причины полученных результатов. Как показывает практика, действующая методика анализа использования ресурсов предприятия не дает однозначной оценки эффективности его работы в целом, поскольку показатели использования одного

ресурса могут иметь положительную динамику, другие наоборот (см. рис.3).

Неоднозначность результатов анализа использования ресурсов предприятия определяют исследовательский интерес к выведению интегрированного показателя, определяющего влияние темпов роста каждого фактора, удельного веса в общей их сумме на темпы роста результирующего показателя (значения товарной продукции). Формула расчета указанного показателя — коэффициента активности ресурсов выглядит следующим образом:

$$K_{ap} = \frac{ТП_1 / ТП_0}{\frac{\Phi_1}{\Phi_0} \cdot \varphi + \frac{M_1}{M_0} \cdot \mu + \frac{T_1}{T_0} \cdot \tau}, \quad (2)$$

где K_{ap} — коэффициент активности ресурсов
 $ТП_1$ и $ТП_0$ — объем товарной продукции соответственно в отчетном и предыдущем году

Φ_1 и Φ_0 — среднегодовая стоимость основных фондов соответственно в отчетном и предыдущем году

M_1 и M_0 — материальные затраты соответственно в отчетном и предыдущем году

T_1 и T_0 — затраты на оплату труда с отчислениями соответственно в отчетном и предыдущем году

φ , μ , τ — доля затрат в общей их совокупности для предприятий оказывающих снабженческо-коммерческие (посреднические) услуги определяются по формуле:

$$\phi(\mu\tau) = \frac{A(M,T)}{C} \quad (3)$$

A — величина амортизационных отчислений в себестоимости продукции;

C — полная (сметная) себестоимость производства.

Результат $K_{ap} > 1$ свидетельствует об интенсивном развитии предприятия за счет повышения эффективности использования факторов производства, в результате которого увеличивается производительность труда, снижается материалоемкость и трудоемкость основного производства, повышаются значения прибыли и рентабельности производства.

В то же время указанное значение показателя может свидетельствовать о том, что предприятие не инвестирует ресурсы в обновление основных фондов, закупает более дешевое сырье и материалы, не увеличивает размер заработной платы и сокращает численность персонала. В этой связи особое значение приобретает оценка состояния основных средств, результаты которой характеризуют финансовую и инвестиционную политику, долгосрочность целей руководства компании.

При анализе темпов роста материальных затрат важно учитывать качество используемого материала, которое отражается на значениях коэффициентов использования ресурса и брака, качестве готовой продукции и её конкурентоспособности. Кроме того, необходим подробный анализ по способам приобретения материальных ресурсов, поставщикам, ценам и качеству, анализ системы нормирования запасов на предприятии.

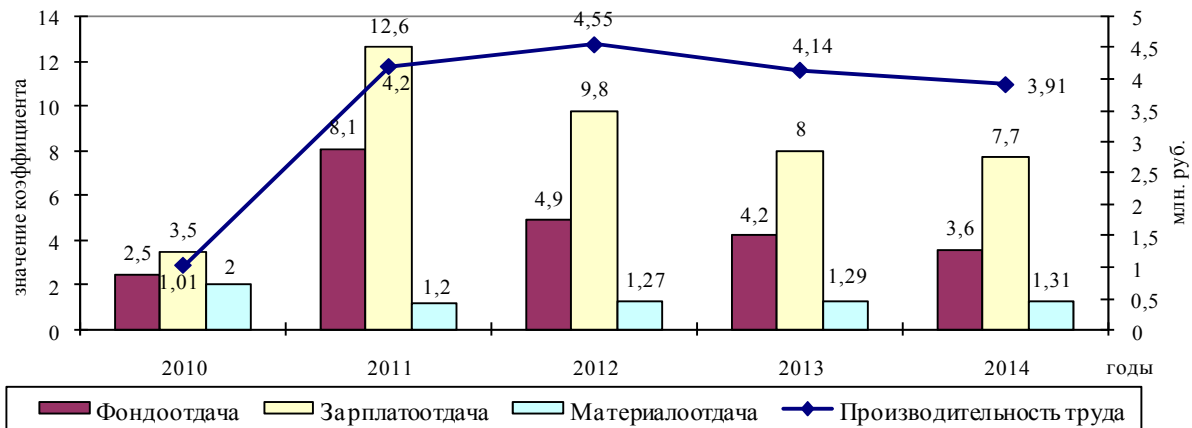


Рис.3. Динамика показателей использования ресурсов ПАО «Нижнекамскшина» [3]

Анализ эффективности использования ресурсов производственного предприятия ПАО «Нижнекамскшина» [3]

Период	Амортизация основных средств		Материальные затраты		Трудозатраты		Выпуск товарной продукции	Полная себестоимость
	Тыс. руб.	Доля	Тыс. руб.	Доля	Тыс. руб.	Доля	Тыс. руб.	Тыс. руб.
2010 год	282262	0,04	3979960	0,53	2207508	0,29	7792,3	7542712
2011 год	305223	0,01	19312274	0,81	1884335	0,08	22342	23734077
Темп роста	108,13		485,24		85,36		286,7	314,7
2012 год	306570	0,02	14018717	0,81	1803862	0,10	16567	17326146
Темп роста	100,44		72,59		95,73		74,2	73
2013 год	348639	0,02	12626463	0,80	2029756	0,13	15510	15815452
Темп роста	113,72		90,07		112,52		93,6	91,28
2014 год	411375	0,03	10408890	0,78	1760246	0,13	12761,6	13355512
Темп роста	117,99		82,44		86,72		82,3	84,45

Темпы роста значения показателя трудозатрат обусловлены политикой предприятия в области оплаты труда, повышения квалификации персонала, оптимизации численности персонала и др. факторов. Для объективности оценки влияния трудозатрат на изменение объемов товарной продукции целесообразно проводить анализ роста среднего размера оплаты труда по категориям работников. Разрыв в размере оплаты труда руководителей и рабочих, нередко составляющий тысячи раз, искажает результаты анализа и отрицательно сказывается на производительности труда, уровень которой в российских условиях в два раза ниже, чем на предприятиях стран СНГ, производящих продукцию на аналогичном оборудовании.

Результат $K_{ар} < 1$ говорит об экстенсивном развитии хозяйственной деятельности предприятия за счет увеличения количества факторов производства и отсутствия мероприятий по повышению эффективности их использования. В то же время, если указанное значение показателя свойственно ему на протяжении небольшого промежутка времени (до одного года), оно может быть результатом активной модернизации и технического перевооружения предприятия. Сказанное служит дополнительным доводом в пользу анализа состояния и использования основных фондов, материальных и трудовых ресурсов.

Для определения влияния каждого фактора на общие темпы их изменения анализ необходимо дополнить факторным анализом (метод цепных подстановок), путем постепенной замены базисной величины каждого факторного показателя в объеме результативного показателя фактической в отчетном периоде.

$$T_0 = T_{оф0} \times T_{мз0} \times T_{тз0}$$

$$T_{усл1} = T_{оф1} \times T_{мз0} \times T_{тз0} \Delta T_{оф} = T_{усл1} - T_0$$

$$T_{усл2} = T_{оф1} \times T_{мз1} \times T_{тз0} \Delta T_{мз} = T_{усл2} - T_{усл1}$$

$$T_1 = T_{оф1} \times T_{мз1} \times T_{тз1} \Delta T_{тз} = T_1 - T_{усл2}$$

где T_0, T_1 — базовый и отчетный периоды

Степень влияния того или иного показателя выявляется последовательным вычитанием: из второго расчета вычитается первый, из третьего — второй и т. д. В первом расчете все величины базовые, в последнем — фактические.

По данным финансовой отчетности ПАО «Нижнекамскшина» был рассчитан коэффициент активности ресурсов. Алгоритм расчета показателя использования ресурсов исследуемого предприятия, а также полученные практические результаты представлены в табл.2.

Коэффициент активности использования ресурсов (Кар):

$$Кар_{2011год} = 286,7 / (108,13 \cdot 0,01 + 485,24 \cdot 0,81 + 85,36 \cdot 0,08) = 0,715$$

$$Кар_{2012год} = 74,2 / (100,44 \cdot 0,02 + 72,59 \cdot 0,81 + 95,73 \cdot 0,10) = 1,054$$

$$Кар_{2013год} = 93,6 / (113,72 \cdot 0,02 + 90,07 \cdot 0,80 + 112,52 \cdot 0,13) = 1,052$$

$$Кар_{2014год} = 82,3 / (117,99 \cdot 0,03 + 82,44 \cdot 0,78 + 86,72 \cdot 0,13) = 1,040$$

Таким образом, результаты проведенных расчетов свидетельствуют о реализации экстенсивного пути развития ПАО «Нижнекамскшина» в 2011 году и безубыточной, нерентабель-

ной деятельности в последующие 2012–2014 годы.

Далее проведен сравнительный анализ темпов роста выпуска товарной продукции и отдельно каждого фактора (основных фондов, материальных и трудовых затрат) и даны комментарии.

$$2011 \text{ год: } 286,7 > 108,1; \\ 286,7 < 485,2; 286,7 > 85,36$$

Сравнение темпов роста выручки и основных фондов. Опережение темпов роста выручки над основными фондами вызвано в данном случае отказом от давальческой схемы производства. Несмотря на положительную динамику темпов роста основных фондов, степень их износа остается на высоком уровне, что в свою очередь отрицательно сказывается на динамике использования производственной мощности предприятия (см. табл.3).

Таблица 3

Динамика показателей использования основных фондов и мощности ПАО «Нижнекамскшина» [3]

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент износа основных фондов	0,686	0,698	0,684	0,698	0,757	0,687	0,636
В том числе активной части основных фондов	0,855	0,866	0,832	0,822	0,878	0,819	0,738
Коэффициент использования производственной мощности	97,7	76,8	85,3	87,9	92,0	84,8	74,7

Повышение использования производственной мощности предприятия возможно при пересмотре его инвестиционной политики, направленной в настоящее время на создание новых производств, а не на обновление и модернизацию действующего оборудования. В отечественной практике промышленных предприятий состояние основных фондов считается удовлетворительным при степени износа менее 50%. Как видно из таблицы, в ПАО «Нижнекамскшина» уровень износа основных фондов значительно превышает оптимальные значения.

Сравнение темпов роста выручки и материальных затрат. Высокие темпы роста материальных затрат так же, как и выручки, вызваны отказом ПАО «Нижнекамскшина» от работы на условиях процессинга, то есть по давальческой схеме переработки сырья. При этом значительное опережение темпов роста материальных затрат (485,2/286,7=1,7 раз) свидетельствует о создании больших запасов материальных ресурсов на складах и неэффективной работе снабженческой организации ООО «Татнефть-нефтехимснаб». Значительные расходы на материальные ресурсы обусловлены низким качеством и высокой ценой ресурсов, последняя в свою очередь определена размером накладных расходов снабженческой организации. Основной целью создания холдингов является увеличение прибыли за счет снижения затрат, но в конечном итоге получается наоборот. Созданные специализированные структуры с раздутыми штатами и высокими зарплатами для снабжения производства, сбыта продукции и решения других задач обслуживания производства увеличивают себестоимость продукции, тем самым снижая ее конкурентоспособность. Пересмотр условий сотрудничества с ООО «Татнефть-Нефтехимснаб», позволит ПАО «Нижнекамскшина» сократить себестоимость продукции. Повышение спроса на шины можно обеспечить снижением их цен в результате пересмотра методов ценообразования Управляющей компанией.

Сравнение темпов роста выручки и трудовых затрат.

Превышение темпов роста выручки над трудозатратами в 2011 году обусловлено:

– сокращением штата персонала предприятия в результате вывода завода грузовых шин из состава ПАО «Нижнекамскшина»;

– переводом ремонтного персонала в АО «Нижнекамский механический завод»;

– экономических служб в УК Татнефть.

Далее. Для того чтобы определить степень влияния каждого фактора (ресурса) на общий результат, используем приемы факторного анализа.

$$73,0 - 314,7 = -241,7$$

$$T_0 = 108,13 \cdot 0,01 + 485,24 \cdot 0,81 + 85,36 \cdot 0,08 = 400,95$$

$$T_{\text{усл1}} = 100,44 \cdot 0,02 + 485,24 \cdot 0,81 + 85,36 \cdot 0,08 = 401,88$$

$$T_{\text{усл2}} = 100,44 \cdot 0,02 + 72,59 \cdot 0,81 + 85,36 \cdot 0,08 = 67,64$$

$$T_1 = 100,44 \cdot 0,02 + 72,59 \cdot 0,81 + 95,73 \cdot 0,10 = 70,38$$

$$\Delta T_{\text{оф}} = T_{\text{усл1}} - T_0 = 401,88 - 400,95 = 0,93$$

$$\Delta T_{\text{мз}} = T_{\text{усл2}} - T_{\text{усл1}} = 67,64 - 401,88 = -334,24$$

$$\Delta T_{\text{тз}} = T_1 - T_{\text{усл2}} = 70,38 - 67,64 = 2,74$$

Итак, на общий результат ресурсы оказали влияние следующим образом:

Основные средства привели к увеличению общего темпа роста на 0,93% в связи с частичной их модернизацией; материальные затраты снизили на 334,24%; трудовые затраты повысили на 2,74%.

Следует отметить, что факторный анализ с использованием не абсолютных, а относительных величин позволяет дать более объективную оценку влияния ресурсов на общий результат, поскольку не учитывает удельный вес каждого фактора в общей сумме ресурсов.

$$2012 \text{ год: } 74,2 < 100,4; 74,2 < 72,6; 74,2 < 95,7$$

В 2012 году темпы роста основных фондов и трудовых затрат опережают темпы роста выручки от реализации продукции, то есть активность использования данных ресурсов снизилась. Для выяснения причин необходимо провести анализ материальных и трудовых затрат предприятия.

Итак, стоимость основных фондов предприятия увеличилась на 8%, но при этом коэффициент износа активной части основных средств остался на прежнем уровне — 0,82. Это связано с тем, что увеличение стоимости основных средств вызвано

передачей уже изношенного оборудования с других заводов нефтехимического комплекса при их реорганизации.

Превышение темпов роста трудозатрат над ростом выручки говорит о проблемах в системе организации труда и заработной платы работников, а именно большой доле персонала, заработной платы которых не зависит от результатов деятельности предприятия. Опережающие темпы роста выручки от реализации продукции над материальными затратами свидетельствуют об эффективной политике управляющей компании, и проведении сравнительного анализа темпов роста затрат и цен.

$$2013 \text{ год: } 93,6 < 113,7; 93,6 < 90,1; 93,6 < 112,5$$

В 2013 году продолжается опережение темпов роста по основным фондам и трудовым затратам по сравнению с темпами роста выручки. Положительным является опережающие темпы снижения материальных затрат над выручкой. Анализ состояния и движения основных фондов показывает, что при высоком обновлении основных средств (Квв — 0,33) коэффициент износа основных средств в целом повысился на 0,01 пункта (0,69—0,68), кроме того, коэффициент износа активной их части остался на прежнем уровне 0,82. Постоянство высокого уровня износа основных средств (0,82) говорит о пассивной инвестиционной политике со стороны Холдинга и его недолгосрочных планах в отношении ПАО «Нижнекамскшина».

$$2014 \text{ год: } 82,3 < 118,0; 82,3 < 82,4; 82,3 < 86,7$$

В 2014 году темпы роста каждого из ресурсов опережают темпы роста выручки от реализации продукции, то есть активность использования ресурсов снизилась. Следовательно, руководство корпорации должно незамедлительно принять меры по повышению эффективности их использования.

Таким образом, данная методика позволяет более полно оценить деятельность предприятия, его внутреннюю и внешнюю среду, учесть влияние уровня развития региона, степень использования ресурсов на результат деятельности предприятия. Результаты данного анализа можно использовать в целях повышения эффективности управления через улучшение наиболее значимых показателей для конкретного предприятия, а практическое использование коэффициента активности ресурсов будет способствовать формированию правильных заключений о причинах и возможностях эффективного производственно-экономического развития корпоративных структур.

Литература

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан <http://tatstat.gks.ru/>
2. Габдуллина Г.К., Хазиахметова Г.А. Исследование условий функционирования корпорации в Республике Татарстан // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 2. — С.368—372.
3. Бухгалтерская отчетность ПАО «Нижнекамскшина» за 2010—2014 гг. shinakama.tatneft.ru