

АБСОЛЮТНЫЕ И ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КОНТРОЛЯ И АНАЛИЗА ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

С. А. Пак,

аспирант Санкт-Петербургского государственного университета
s.pak@kf.ru

Статья посвящена исследованию методов контроля и анализа дебиторской и кредиторской задолженности предприятия с помощью абсолютных и относительных показателей, предлагаемых в экономической литературе.

Ключевые слова: дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, оборачиваемость дебиторской задолженности, оборачиваемость кредиторской задолженности, финансовый менеджмент, финансы предприятия.

УДК 336.64 ББК У9(2)261.9я73–1

При продаже товара с отсрочкой платежа важно предотвратить чрезмерный рост дебиторской задолженности, что может привести к появлению просроченных и безнадежных долгов. Это в свою очередь будет означать неполучение средств в установленные договором сроки, в результате чего предприятие может оказаться неспособным вовремя погашать свою кредиторскую задолженность. Проблему недопущения развития негативных тенденций могут решить процедуры постоянного контроля и анализа дебиторской и кредиторской задолженности, например, с помощью абсолютных и относительных показателей.

Очевидно, что наиболее простым и в то же время информативным показателем является динамика сумм дебиторской и кредиторской задолженности по абсолютной величине. Косвенно, тенденции роста дебиторов и долгов, числящихся за ними, свидетельствуют о серьезных проблемах в финансовом менеджменте и снижении его эффективности, о необходимости принятия мер в этом направлении. В то же время рост задолженности покупателей может быть связан с существенным увеличением объема продаж в этом направлении в течение последних лет и, если плательщики достаточно надежны, обоснованности за будущее финансовое положение предприятия вызывать не должен. Еще больший оптимизм оправдан при росте кредиторской задолженности за ряд лет, что свидетельствует об увеличении доверия к предприятию как надежному в расчетах партнеру [4, с. 163]. Ясно, что увеличение кредиторской задолженности также может иметь место при повышении объемов продаж. Другой причиной указанного роста может являться изменение сроков погашения дебиторской задолженности. Получается, что изменение сумм задолженности необходимо анализировать одновременно с динамикой объемов продаж и закупок. Только в этом случае становится возможным делать выводы о наличии положительных или негативных тенденций.

Чаще всего в литературе предлагается проводить анализ при помощи отслеживания среднего срока погашения дебиторской и кредиторской задолженности, которые также иногда называются продолжительностью периода погашения или оборачиваемостью в днях [6, с. 372]. В отношении дебиторской задолженности данный коэффициент иногда называют средним периодом инкассации дебиторской задолженности [7, с. 297]. Исследуем данный показатель на примере дебиторской задолженности. По своему экономическому смыслу средний срок погашения дебиторской задолженности выражает сколько дней в среднем денежные средства омертвлены в дебиторской задолженности (в какие сроки в среднем контрагенты погашают свои долги перед фирмой). Очевидно, что снижение показателя в динамике будет означать положительную тенденцию. В отношении методики расчета можно встретить два основных подхода: а) прямой счет средневзвешенной величины; б) расчет значения посредством отношения среднего размера дебиторской задолженности к однодневному товарообороту.

а) прямой счет средневзвешенной величины:

$$O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}} = \sum_{i=1}^n d_i N_i, \quad (1)$$

где $O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}}$ — оборачиваемость дебиторской задолженности в днях; d_i — доля покупателей в общем объеме реализации, производя-

щих оплату в течение N_i дней с начала периода кредитования; N_i — срок, в течение которого производится оплата d_i -й доли реализованной продукции.

б) расчет значения посредством отношения среднего размера дебиторской задолженности к однодневному товарообороту:

$$O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}} = \overline{\text{ДЗ}} / \text{ADS} = \overline{\text{ДЗ}} / (S/D) = \overline{\text{ДЗ}} \cdot D/S, \quad (2)$$

где $\overline{\text{ДЗ}}$ — средняя дебиторская задолженность отчетном периоде; ADS — однодневный товарооборот; S — объем реализации за отчетный период; D — число дней в отчетном периоде.

Логично предположить, что если значение показателя у конкретной компании меньше среднеотраслевого, то фирма либо имеет большую долю покупателей, погашающих свои обязательства ранее определенного срока, чем в других компаниях данной отрасли, либо «её кредитный отдел достиг больших успехов в обеспечении своевременности платежей за отгружаемую продукцию» [2, с. 369].

Альтернативным показателем, обратным среднему сроку погашения дебиторской задолженности, является оборачиваемость дебиторской задолженности в разгах. Он показывает, сколько раз обернулись в отчетном периоде средства, вложенные в дебиторскую задолженность. Следовательно, рост показателя в динамике рассматривается как положительная тенденция [6, с. 372]. **Общепринятая методика расчета, предлагаемая в экономической литературе:**

$$O_{\text{р}}^{\text{ДЗ}} = D / O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}}, \quad (3)$$

где $O_{\text{р}}^{\text{ДЗ}}$ — оборачиваемость дебиторской задолженности в разгах за период; D — количество дней в отчетном периоде; $O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}}$ — оборачиваемость дебиторской задолженности в днях.

Подставляя значение $O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}}$ из формулы 2 в формулу 3, получаем несколько другой вариант расчета:

$$O_{\text{р}}^{\text{ДЗ}} = D / O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}} = D / (\overline{\text{ДЗ}} \cdot D/S) = S / \overline{\text{ДЗ}} \quad (4)$$

Как видим, формула 4 подтверждает некоторую логическую взаимосвязь между выручкой и оборачиваемостью: увеличение доходов от продажи при сохранении дебиторской задолженности на прежнем уровне означает ускорение оборачиваемости средств в расчетах. Ввиду доступности данных о выручке и дебиторской задолженности, обычно данный показатель считают по формуле 4. В то же время в описанной методике расчета, по нашему мнению, существуют некоторые противоречия. Это связано с тем, что на средний размер дебиторской задолженности непосредственное влияние оказывает остаток дебиторской задолженности на начало анализируемого периода, который к выручке отчетного периода не имеет никакого отношения. В этом смысле общепринятая методика является не совсем точной. Более правильным при расчете среднего размера дебиторской задолженности будет внесение корректировки результата на входящий остаток. То есть для расчета оборачиваемости необходимо учитывать только ту дебиторскую задолженность, которая имела место в результате продаж в отчетном периоде. Иными словами, расчет оборачиваемости согласно стандартной формуле 4, по мнению автора, нельзя интерпретировать как количество раз, которое обращаются денежные средства, вложенные в дебиторскую задолженность в анализируемом

периоде. Дополнительные расчеты автора показали еще один интересный момент. Стандартная методика расчета по формуле 4 содержит погрешность даже в том случае, если на начало периода отсутствует остаток с предыдущего периода и средняя арифметическая величина считается максимально точно. Причина вытекает из той же проблемы: дебиторская задолженность имеет место в одном отчетном периоде, выручка — в несколько другом.

Исследование проблемы методики расчета показателя оборачиваемости дебиторской задолженности можно встретить у Ю.Н. Кулаковой. По ее мнению, общепринятая методика расчета периода погашения дебиторской задолженности, рассчитываемая как отношение выручки к среднему размеру дебиторской задолженности, дает только расчетную формулу, но не устанавливает функциональную зависимость среднего периода оплаты дебиторской задолженности от влияющих на него показателей [8, с. 27]. В связи с выявленным недостатком она предлагает собственную методику расчета среднего периода погашения дебиторской задолженности, смысл которого выражается в следующем. Выручка рассчитывается стандартным способом (кассовым методом или методом начисления). Средний размер дебиторской задолженности предлагается считать в зависимости от соотношения следующих дат:

- даты отгрузки продукции;
- даты поступления платежа (если платеж не осуществлен, то берется дата предполагаемого поступления платежа);
- даты начала анализируемого периода;
- даты окончания анализируемого периода.

Далее в зависимости от соотношения между указанными четырьмя параметрами рассчитывается средний размер дебиторской задолженности. По мнению Ю.Н. Кулаковой, предложенный подход позволяет существенно повысить точность расчета изучаемого показателя. В то же время стоит отметить, что даже при таком способе расчета выручка предприятия не соотносится с той дебиторской задолженностью, которая к ней относится. Следовательно, представляется более целесообразным по возможности считать показатель оборачиваемости с учетом корректировок, описанных выше.

В то же время, по мнению автора, порядок расчета среднего размера дебиторской задолженности согласно классическим формулам имеет смысл в случае отслеживания изменения данного индикатора в динамике. Например, можно проследить изменение показателя оборачиваемости ($O_{\text{дн}}^{\text{ДЗ}}$) за определенный период. Уменьшение его в динамике будет означать увеличение средних сроков погашения долгов дебиторами, увеличение — наоборот, будет говорить о более эффективном управлении средствами в расчетах. Графики оборачиваемости дебиторской задолженности можно сравнить за ряд смежных лет и на основе такого сопоставления выявить общие тенденции данного показателя и отклонения от него в отдельные годы и отчетные периоды. Второй причиной использования общепринятых методик расчета является доступность данных, которые могут быть взяты из бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках. Это позволяет посчитать и сравнить, например, среднеотраслевые показатели.

В отношении кредиторской задолженности общая формула расчета аналогична:

$$O_p^{KЗ} = \frac{CC}{\overline{KЗ}}, \quad (5)$$

где $O_p^{KЗ}$ — оборачиваемость кредиторской задолженности; CC — стоимость оплаченных товаров (сырья, материалов), которые были реализованы в анализируемом периоде (например, за год); $\overline{KЗ}$ — средний остаток кредиторской задолженности по расчетам с контрагентами за анализируемый период.

Иногда вместо себестоимости предлагается использовать показатель выручки:

$$O_p^{KЗ} = \frac{S}{\overline{KЗ}}, \quad (6)$$

где $O_p^{KЗ}$ — оборачиваемость кредиторской задолженности; S — выручка в анализируемом периоде; $\overline{KЗ}$ — средний остаток кредиторской задолженности по расчетам с контрагентами за анализируемый период.

Методика расчета по формуле 6 не отражает экономический смысл оборачиваемости все по той же причине: кредиторская задолженность соотносится с выручкой, то есть показателем,

который имеет прямое отношение к дебиторской задолженности. В целом, из выше приведенных рассуждений можно сделать вывод, что преимуществом показателей оборачиваемости является простота их понимания и подсчета.

И.А. Бланк предлагает в дополнение рассчитывать по выше предложенной методике средний срок погашения просроченной дебиторской и кредиторской задолженности, называя такие коэффициенты средним «возрастом» просроченной задолженности и предлагает следующую методику расчета [1, с. 65]:

$$ВП_{\text{дз}} = \frac{ДЗ_{\text{п}}}{O_o}, \quad (7)$$

где $ВП_{\text{дз}}$ — средний «возраст» просроченной дебиторской задолженности; $ДЗ_{\text{п}}$ — средний остаток дебиторской задолженности, неоплаченной в срок, в рассматриваемом периоде; O_o — сумма однодневного оборота по реализации продукции в рассматриваемом периоде

$$ВП_{\text{кз}} = \frac{KЗ_{\text{п}}}{O_o}, \quad (8)$$

где $ВП_{\text{кз}}$ — средний «возраст» просроченной кредиторской задолженности; $KЗ_{\text{п}}$ — средний остаток кредиторской задолженности, неоплаченной в срок, в рассматриваемом периоде; O_o — сумма однодневного оборота по приобретению сырья и материалов.

В данном случае расчет указанных коэффициентов не несет в себе дополнительной информации по сравнению с расчетом общепринятых показателей оборачиваемости. С целью выявления ситуации в отношении просроченных требований и обязательств представляется более логичным отслеживать динамику абсолютных сумм просроченных долгов, а также их долю в общем объеме дебиторской и кредиторской задолженности. Ясно, что рост коэффициента будет означать ухудшение ситуации в отношении платежной дисциплины контрагентов либо самого предприятия.

Некоторыми экономистами предлагается рассчитывать долю дебиторской задолженности в составе оборотных активов. В этом случае остается не совсем понятным, каким образом интерпретировать увеличение или снижение такой доли. Например, изменение доли дебиторской задолженности при росте оборачиваемости будет в любом случае означать наличие положительных тенденций. С этой точки зрения, на наш взгляд, анализ предложенного показателя представляется бессмысленным.

Контроль дебиторской задолженности можно также осуществлять с помощью так называемого коэффициента погашаемости (иногда называют коэффициентом инкассации), который равен отношению средней дебиторской задолженности по основной деятельности к выручке от реализации продукции:

$$K_t = \frac{ДЗ_t}{S_t}, \quad (9)$$

где K_t — коэффициент погашаемости; $ДЗ_t$ — величина задолженности, возникшей в периоде t ; S_t — объем продаж в периоде t .

Согласно приведенной методике расчета, это величина, обратная оборачиваемости дебиторской задолженности в разгах. Можно задавать какое-то критическое значение и не допускать, чтобы этот показатель превышал его. Если основной договор предусматривает оплату в течение двух недель с момента отгрузки товара, то критическое значение коэффициента равно 1/26 [5, с. 528]. В то же время, опираясь на методику расчета, данный показатель можно интерпретировать как долю выручки в общем объеме реализации, которая оставалась неоплаченной в течение определенного периода. В этом смысле представляется уместной также следующая точка зрения. При сравнении динамики дебиторской задолженности с динамикой объемов реализации превышение роста дебиторской задолженности над ростом объема реализации чаще всего является признаком проблем, связанных с оплатой отгруженной продукции и низким уровнем контроля над дебиторской задолженностью, что негативно сказывается на платежеспособности предприятия [3, с. 33]. В общем, приведенные рассуждения позволяют сделать вывод, что коэффициент погашаемости является показателем, альтернативным оборачиваемости.

Существует мнение, что одной из необходимых процедур при осуществлении анализа дебиторской и кредиторской задолженности является оценка их текущей стоимости [10, с. 182]. Формула расчета имеет вид:

$$PV = P \cdot FV e^{-rt}, \quad (10)$$

где PV — текущая стоимость дебиторской задолженности; P — вероятность погашения дебиторской задолженности; FV — будущая сумма поступлений денежных средств (соответствует балансовой стоимости дебиторской задолженности); t — ожидаемый период погашения дебиторской задолженности; r — ставка дисконтирования.

Текущая стоимость кредиторской задолженности рассчитывается аналогично:

$$PV = FV \cdot e^{-rt}, \quad (11)$$

где PV — текущая стоимость кредиторской задолженности; FV — будущая сумма выплат денежных средств (соответствует балансовой стоимости кредиторской задолженности); t — ожидаемый период погашения кредиторской задолженности; r — ставка дисконтирования.

Суть анализа предлагается сводить к следующей процедуре. Если разница между текущей стоимостью дебиторской задолженности и кредиторской задолженности отрицательная, то это означает, что реальная величина дебиторской задолженности оказалась ниже, чем величина обязательств перед кредиторами, что означает для компании снижение ее ликвидности. По нашему мнению, предложенная методика несет в себе ряд недостатков, которые выражаются в следующих моментах. Во-первых, остается не совсем понятным дисконтирование будущих поступлений и выплат по непрерывной ставке. Возможно, в данном случае такая необходимость объясняется относительно небольшими ожидаемыми сроками погашения дебиторской и кредиторской задолженности (например, 10 или 15 дней). Во-вторых, возникает вопрос о необходимости принятия во внимание вероятности погашения дебиторской задолженности в формуле 10. Здесь можно привести следующее рассуждение. Чем выше вероятность непогашения обязательства контрагентом, тем ниже его кредитоспособность. Это, в свою очередь, означает, что приведение денежных поступлений по таким покупателям необходимо считать по более высоким ставкам дисконтирования. Здесь также целесообразно предполагать увеличение ожидаемых сроков погашения обязательства. Описанные два момента позволяют сделать вывод о том, что фактор вероятности можно учитывать в процентной ставке. Как следствие, формула расчета становится проще и понятнее для анализа. Но даже в этом случае предложенная методика характеризуется следующим недостатком. Очевидно, что указанный показатель характеризуется высокой степенью субъективизма. Следовательно, значения показателей по абсолютной величине не будут нести экономического смысла. Вряд ли два независимых финансовых аналитика получат одни и те же оценки текущей стоимости требований и обязательств, используя одни и те же данные предприятия. Различия в оценках, скорее всего, будут иметь место в связи с использованием разных значений ставок дисконтирования. В то же время использование методики может быть уместным, если необходимо выявить тенденции в отношении расчетов предприятия. Увеличение разницы между текущей стоимостью дебиторской и кредиторской задолженности будет означать увеличение показателей ликвидности предприятия. В целом использование методики анализа расчетов через оценку соотношений их текущей стоимости является не совсем целесообразным по следующей причине. Как было показано выше, в экономической литературе предлагаются наиболее простые с точки зрения расчета показатели, несущие в себе тот же объем информации.

Иногда предлагается анализировать прямое соотношение между дебиторской и кредиторской задолженностью, называемое некоторыми экономистами балансом задолженностей [10, с. 210]:

$$B3 = K3/D3, \quad (12)$$

где $B3$ — показатель баланса задолженностей; $K3$ — общая сумма кредиторской задолженности; $D3$ — общая сумма дебиторской задолженности.

В. Б. Ивашкевич предлагает рассчитывать отношение дебиторской задолженности к кредиторской, что, по сути, не меняет экономического смысла показателя. Понятно, что уменьшение его значения в динамике будет означать снижение уровня ликвидности. В данной ситуации, на наш взгляд, уместна следующая интерпретация. Большая дебиторская задолженность может свести к нулю все преимущества имеющейся кредиторской задолженности. В таком случае предприятие, кредитую практически бесплатно покупателей, само будет вынуждено обратиться за более дорогим банковским кредитом, что явно нецелесообразно [9, с. 29]. **Альтернативным показателем выше приведенному**, по мнению автора, может быть отслеживание соотношения между сроком погашения дебиторской и кредиторской задолженности. Иными словами, в определенном смысле происходит оценка финансового цикла без учета времени обращения запасов. Идеальной является ситуация, когда суммы и сроки дебиторской и кредиторской задолженности совпадают. Если погашение дебиторской задолженности наступает позже срока погашения задолженности кредиторам, возникает потребность в дополнительных источниках финансирования. Авансы выданные удлиняют период оборота средств, авансы полученные, наоборот, его сокращают [9, с. 29]. **Таким образом, получается**, что увеличение описанного соотношения сроков погашения в динамике будет показывать негативные тенденции.

Исследование выше приведенных показателей позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, ряд показателей являются альтернативными друг другу, а не взаимодополняющими. Например, показатели среднего срока погашения задолженности, оборачиваемость в разгах и коэффициент погашаемости можно отнести в одну группу, показатели баланса задолженностей и соотношения сроков их погашения — в другую. В данном случае речь идет о том, что увеличение или снижение любого показателя в рамках каждой из групп будет означать автоматическое изменение в том же или обратном направлении альтернативного. Очевидно, что снижение среднего срока погашения дебиторской задолженности будет означать увеличение оборачиваемости в разгах и уменьшение коэффициента погашаемости. В свою очередь, рост соотношения между дебиторской и кредиторской задолженностью приведет к увеличению разницы между сроками их погашения. Во-вторых, расчет некоторых коэффициентов, предлагаемых в экономической литературе, как было показано выше, представляется бессмысленным. Оценка доли дебиторской задолженности в составе оборотных активов не несет в себе никакой информационной нагрузки, расчет среднего срока погашения просроченных долгов не является чем-то необходимым, когда есть возможность более простой оценки доли просроченных долгов в общем объеме обязательств. В третьих, некоторые показатели требуют рассмотрения в совокупности с другими. Например, измерение динамики изменения дебиторской и кредиторской задолженности по абсолютной величине позволяют сделать выводы о тенденциях лишь при условии наличия информации об оборачиваемости за период. Принимая во внимание все выше перечисленное, представляется наиболее целесообразным осуществлять анализ и контроль расчетов лишь по двум показателям из всех предложенных: отслеживания динамики абсолютных сумм и оборачиваемости средств в расчетах.

Литература

1. Бланк И. А. Словарь-справочник финансового менеджера. — К.: «Ника-центр», 1998. — 480 с.
2. Бриггем Ю. Ф., Галенски Л. С. Финансовый менеджмент / Пер. с англ. В.А. Буровцев и др.; ред. пер. В. В. Ковалев. В 2-х т. — СПб: Экономическая школа, 1997. — 1164 с.
3. Войко А. В. Управление дебиторской задолженностью предприятий: Учебное пособие. — М., 2004. — 57 с.
4. Ивашкевич В. Б., Семенова И. М. Учет и анализ дебиторской и кредиторской задолженности. — М.: Бухгалтерский учет, 2003. — 189 с.
5. Ковалев В. В. Введение в финансовый менеджмент. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 768 с.
6. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели: учебное пособие. — М.: Проспект, КНОРУС, 2010. — 768 с.
7. Кокин А. С. Финансовый менеджмент: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики управления — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. — 511 с.

8. Кулакова Ю. Н. Разработка методики расчета среднего периода оплаты дебиторской задолженности // Финансы и кредит. — 2011. — №20. — С. 27–33.
9. Пещанская И. В. Политика краткосрочных заимствований организации // Финансы и кредит. — 2002. — № 19. — С. 26–33.
10. Слепов В. А., Громова Е. И., Кери И. Т. Финансовая политика компании: учебное пособие. — М.: Экономистъ, 2005. — 283 с.