

3. Lande R. Wealth transfers as the original and primary concern of antitrust. The efficiency interpretation challenged. // *Hastings law journal*. — 1982. — № 34. — P.65–151.
4. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ. Статья 1.
5. Там же. Статья 1.
6. Лукьянов С. А. Барьеры входа на рынок и способы их преодоления в условиях глобализации мировой экономики: Автореф. дисс... докт. экон. наук. — СПб., 2008. — С.4.
7. Федеральный закон «О защите конкуренции». Статья 16.
8. Лукьянов С. А. Цит. пр. С. 31.
9. Там же. Таблица 5.
10. Федеральный закон «О защите конкуренции». Статья 4. Пункт 7.
11. Сломан Дж. *Экономикс*. — СПб., 2005. — С. 179.
12. Федеральный закон «О защите конкуренции». Статья 4. Пункт 9.
13. Там же. Статья 8. Пункт 1.
14. Там же. Статья 27.
15. Обзор изменений федерального закона от 28 июля 2006 г. № 135-ФЗ «ОП Защите конкуренции». С. 23.
16. Федеральный закон «О защите конкуренции». Статья 33. Пункт 2/2.
17. Там же. Статья 38. Пункт 2.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ФАКТОРОВ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

О.В. Буторина,

доцент кафедры экономической теории Пермского национального исследовательского политехнического университета, доцент кафедры мировой и региональной экономики Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидат экономических наук
ok.butorina@yandex.ru

В работе представлены подходы к систематизации факторов, определяющих цикличность развития экономических систем. На основе межциклической рекуррентности выявлены факторы внешней среды, определены их прямые и обратные зависимости, а также представлена система показателей их характеризующих. Выделены внутренние факторы развития систем с точки зрения их потенциала к саморазвитию, также определены их базовые индикаторы. Выявлен характер взаимодействия внешних и внутренних факторов циклического развития экономических систем.

Ключевые слова: межциклическая рекуррентность, цикличность, экономическая система, факторы внешней и внутренней среды

УДК:332.122:330.101.541(470+571)

Современные экономические процессы, оцениваемые как один из глубочайших системных кризисов рубежа XX–XXI вв., актуализировали вопросы, связанные с выявлением его причин. При этом именно выявление причин, определяющих цикличность экономического развития, лежит в основе изучения сущностной природы каждого конкретного цикла, а она, в свою очередь, определяет специфику методик исследования и особенности антициклического управления.

Как известно, именно совокупность причин циклического развития предопределяет продолжительность и амплитуду колебаний. Особо следует отметить, что именно при выявлении причин или факторов циклических процессов развития систем различного уровня высока доля субъективизма: каждый из исследователей акцентирует внимание на определенной причине, при этом их количество также ограничено рамками исследований.

В силу высокого уровня субъективизма при исследовании причин циклов в мировой теории и практике управления отсутствует их единая классификация, что также может быть связано с уникальной природой каждого цикла.

Так, современная наука насчитывает более 1526 основных видов циклов, каждый из которых имеет «собственное лицо». При этом именно их многообразие и разноаспектность, способность наслаиваться друг на друга, а также сложность и многогранность современного экономического развития требует разработки новых подходов к исследованию причин экономической цикличности.

Исходя из представленных выше положений актуальности заявленной в названии проблематики, может быть сформули-

рована цель данной публикации, заключающаяся в систематизации факторов (причин) циклического развития экономических систем на основе теории межфазовой и межциклической рекуррентности в рамках системного подхода.

Для достижения поставленной цели необходимо последовательно решить следующие задачи:

- представить базовые положения теории рекуррентности применительно к исследованию циклических процессов;
- выделить и структурировать факторы внешней среды с последующей систематизацией показателей, используемых для количественной оценки;
- предложить систему факторов внутренней среды исследуемого объекта с детализацией индикаторов, ее характеризующих.

Для решения первой задачи необходимо уточнить в самом общем виде понятие «рекуррентность». В естественных науках данный термин является общепризнанным. Так, в биологии рекуррентность выражает генную наследственность, в математике используются такие понятия как «рекуррентная функция», «рекуррентное соотношение», «рекуррентные события»¹ [4]. Применительно к экономике первое упоминание термина «рекуррентность» было осуществлено в статье Е.Н. Лобановой, в которой автор обозначил рекуррентность как основную черту промышленных циклов (более развернутое толкование термина отсутствовало)² [3]. Такие общие положения потребовали более детального исследования рекуррентных зависимостей в экономике, определения ее сущностных особенностей.

1. Полагаем, что в аспекте циклической динамики содержательно рекуррентность присуща межциклическим и межфазовым зависимостям. Это может означать: во-первых, что каждый экономический цикл на всех этапах истории мирового хозяйства был опосредован характером предшествующего цикла, и он же, в свою очередь, оказывал влияние на последующее циклическое развитие экономических систем; во-вторых, наличие прямого и обратного влияния различных по характеру (природе) циклов: так, менее продолжительные циклы подчиняются в своей ритмике и продолжительности прогрессивной или регрессивной тенденциям более продолжительных циклов (межциклическая рекуррентность); в-третьих, каждая фаза в составе очередного цикла также содержит «наследственные» черты предыдущей и определяет адекватные особенности последующей (межфазовая рекуррентность). При этом, по мнению Ю.В. Яковца³ [6], подобная циклично-генетическая наследственность характерная для всех явлений и процессов в экономике.

Исходя из представленных теорий и подходов мировой и отечественной экономической науки в исследовании циклических процессов, рекуррентность может трактоваться как общеэкономическая закономерность, представляющая собой многоуровневую, многофакторную, многокритериальную характеристику специфических связей и специфических зависимостей различных типов экономических циклов и их внутренних фаз.

Таким образом, представленные выше параллели и обобщения позволили определить рекуррентность как отношения многосторонней зависимости, как внутри цикла, так и между циклами. Выделенные положения, характеризующие наличие прямых и обратных зависимостей между циклами стали основой выявления факторов (причин) циклического развития экономических систем с последующей их группировкой в рамках системного подхода.

2. Как известно, системный подход предполагает восприятие анализируемого объекта как системы, то есть, как комплекса взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, объединённых стремлением к достижению общей цели: комплекс зависит от каждой его подсистемы и самого мелкого элемента, и даже небольшие перемены в каждом из элементов повлекут на весь комплекс в целом и на каждый элемент в отдельности. Вместе с тем, каждый элемент зависит как от любого из других элементов, так и от системы (комплекса) в целом⁴ [1].

3. В соответствии с ним можно предположить, что на глубину и продолжительность не только циклов, но и фаз внутри них может оказывать влияние система внешних и внутренних факторов (способность системы к саморазвитию, проявляющаяся в высоком уровне адаптации к меняющимся внешним условиям). Именно комбинация факторов определяет циклическую сущность и подтверждается отсутствием единой их классификации. Общепризнанное деление их на экзогенные и эндогенные достаточно условно и требует систематизации. Особо следует отметить, что в качестве внешних рассматриваются те факторы, которые воздействуют на систему извне, при этом существующее большое количество теорий, описывающих экзогенные причины экономических циклов, доказывает

их многообразие и сложность, а также субъектную оценку исследователя, отдающего приоритетное значение одному или нескольким факторам. Внутренние факторы циклического развития определяются нами как система условий, обеспечивающих способность системы к саморазвитию, проявляющихся в высоком уровне ее адаптации к меняющимся внешним условиям. С позиций антициклического управления с учетом межфазовых рекуррентных зависимостей наиболее интересной является классификация, предложенная С.Е. Кованом [2]. Он рассматривает их с точки зрения уровней функционирования системы: вышестоящие и нижестоящие: так, траектория развития вышестоящих экономических систем рассматривается как внешняя среда по отношению к нижестоящей⁵.

Как нам представляется, предложенная Кованом С.Е. систематизация факторов, может быть дополнена с учетом рекуррентных межциклических и межфазовых зависимостей. Очевидно, что существует иерархия экономических систем: при этом траектория развития вышестоящих определяет траекторию развития нижестоящих по уровню систем. Первые могут рассматриваться как внешняя среда. Внутреннюю среду он трактует достаточно узко, выделяя структурированность, взаимосвязь между собой отдельных элементов, перераспределение ресурсов, технологические преобразования ресурсов внутри системы⁶.

Как нам представляется, более широко внутренняя среда функционирования экономических систем может определяться через ее потенциал к прогрессивному развитию. Исходя из положений классической политэкономии экономическим системам (и другим системам в целом) свойственна самоорганизация, порождающая цикличность развития. Именно она лежит в основе формирования экономического потенциала.

Выделенные выше положения при систематизации факторов циклического развития в самом общем виде позволили определить сущностный признак их классификации — по условиям формирования. Они могут делиться на внешние и внутренние.

С учетом теории рекуррентности при их выделении следует базироваться на предположении, что траектория развития вышестоящих экономических систем рассматривается как внешняя среда по отношению к нижестоящей. Исходя из чего, при выделении факторов внешней среды необходимо более детально рассмотреть межциклические рекуррентные зависимости. На основе комплексного анализа первоисточников по проблемам факторов циклического развития была построена схема, отражающая прямые и обратные зависимости экономических процессов (рис.1):

Представленная схема, как нам представляется, позволяет определить факторы прямого и косвенного воздействия на динамику экономического развития. Начнем с прямых зависимостей, отраженных на рисунке непрерывными стрелками: так, износ и потребность в обновлении активной части основного капитала (промышленный цикл К. Маркса) порождают объективными процессами технологического прогресса (технологический цикл Н.Д. Кондратьева) и объективно-субъективной природой инноваций (инновационный цикл Й. Шумпетера). Такая двойная природа инноваций объясняется высокой долей субъективного факто-

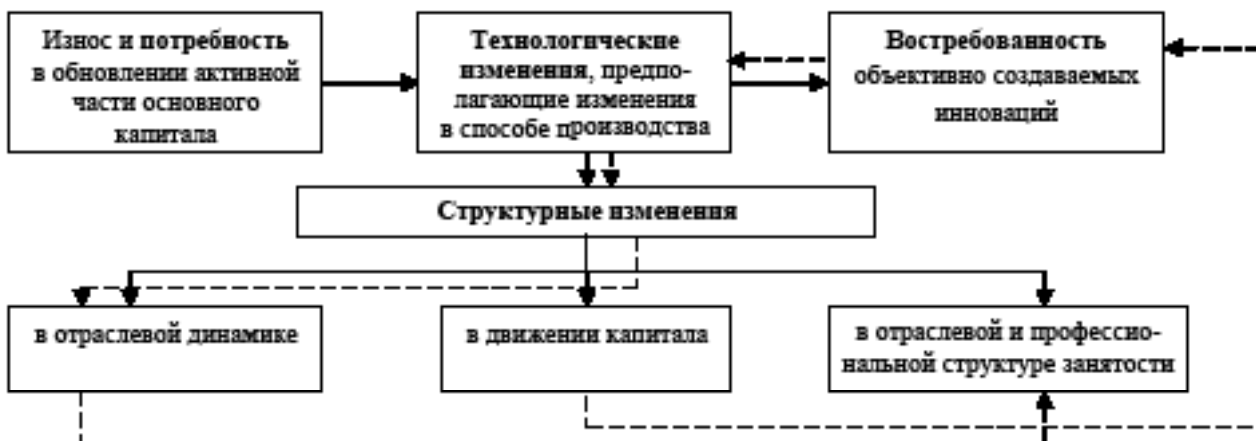


Рис. 1. Систематизация внешних факторов с учетом межциклической рекуррентности

ра. Так, по словам австрийского ученого, в любой экономике в каждой фазе развитие определяется «ведущими», т.е. теми, кто «создает и рискует использовать новые комбинации ресурсов в производстве». При этом коммерциализация инноваций (инвестиционный цикл Р. Фриша) обуславливает изменения в движении капитала, что, в свою очередь, несомненно, приведет к отраслевым сдвигам (появлению новых и отмиранию старых отраслей, определяющих характер общественного производства) (структурный цикл С. Кузнеца), а также к изменениям в социальной сфере (в отраслевой и профессиональной структуре занятости и доходах) в рамках делового цикла И. Жугляра. При этом отраслевые и социальные сдвиги, по мнению западных экономистов, могут свидетельствовать о смене фазы промышленного цикла.

Обратные зависимости, отраженные на рисунке штрихпунктирными стрелками, могут быть представлены следующими зависимостями: инвестиционные ресурсы, направляемые на коммерциализацию инноваций, способствуют развитию нового технологического способа производства с последующим обновлением всех факторов, что приведет к отраслевым структурным сдвигам в экономике и сфере занятости. Выделенные нами эмпирическим путем зависимости нуждаются в более детальной проработке, т.к. имеют непосредственное отношение к особенностям управления циклической динамикой общественного производства. Выделенные межциклические зависимости позволили в большей степени систематизировать показатели, более полно отражающие циклические процессы экономического развития.

В табл.1 отражены показатели, характеризующие особенности циклических процессов в инновационной, инвестиционной, технологической, технико-производственной, социальной и структурной составляющих экономического развития.

Методологическими особенностями построения данной таблицы являются: 1) на основании трудов наиболее значимых исследователей каждого из видов циклов были определены его базовые параметры (первый столбец); 2) для каждого из выделенных параметров сгруппированы базовые структурные элементы, наиболее полно раскрывающие тенденции циклического развития (второй столбец); 3) для каждого из выделенных структурных элементов в соответствии с особенностями статистической базы РФ представлены наиболее значимые, более комплексно отражающие развитие экономической системы (третий столбец); 4) курсивом в таблице выделены индикаторы, которые, по мнению автора, также могут использоваться для характеристики циклических процессов в составляющих циклической динамики общественного развития.

На основании представленных в таблице показателей, могут быть сделаны следующие выводы:

— при анализе могут использоваться и количественные, и качественные показатели, характеризующие циклические процессы общественного производства;

— анализ может включать в себя данные официальной статистики, а также экспертные оценки;

— период для исследования может варьироваться в зависимости от объекта исследования (в нашем случае в основе исследования лежат инновационные циклы, имеющие более длительный период);

— наиболее значимые из всех индикаторов, характеризующих процессы циклического развития общественного производства, также могут варьироваться в соответствии с целью и объектом исследования;

— необходимость учета при анализе специфики статистической отчетности (имеющиеся пересчеты в денежных единицах, изменения в структуре основных видов экономической деятельности) способствовало росту значимости для такого периода исследования показателей, рассчитываемых на душу населения, а также характеризующие темпы прироста.

Систематизированные показатели, характеризующие особенности циклических процессов развития систем с учетом межциклической рекуррентности, позволят выявить прямые и обратные зависимости между инновационной, инвестиционной, технологической, технико-производственной, социальной и структурной составляющих современного циклического развития и, как следствие, повысить эффективность управления ими.

Как указывалось ранее, внутренние факторы циклического развития могут определяться через потенциал саморазвития экономических систем. Особо следует отметить отсутствие единой методологии оценки природно-ресурсного, производственно-имущественного, финансового, трудового и инновационного потенциалов на разных уровнях экономических систем. Исходя из чего, считаем целесообразным использование методики комплексной оценки экономического потенциала предприятия (Сосненко Л., Любушин Н.П., Лещев В., Дьяков В., Савицкая Г.) с соответствующими корректировками на особенности исследуемых уровней экономических систем (табл.2).

Особенностью выявления внутренних факторов на основе потенциала к саморазвитию является системность, предполагающая исследование не только объема имеющихся ресурсов, но также их качество, структуру, степень сбалансированности составляющих, рациональность их использования.

Таблица 1

Система показателей, отражающих особенности циклической динамики с учетом межциклической рекуррентности

Базовые параметры	Структура базовых параметров	Наиболее значимые из выделенных индикаторов в соответствии с официальной статистикой
Инновационная составляющая, потенциально оцениваемая как «индекс инновационной активности»	— количество организаций, персонала, занимающихся инновационной деятельностью; — внедрение в экономику базовых нововведений; — затраты на инновационные разработки;	1) удельный вес организаций, занимающихся инновационной деятельностью, %; 2) доля доходов от инновационной деятельности в ВВП региона, страны, %
Инвестиционная составляющая, потенциально оцениваемая как «индекс инвестиционной активности»	— инвестиционная обеспеченность экономического развития — развитие банковского сектора	1) объем инвестиций в основной капитал, млн руб. 2) количество кредитных ресурсов, выдаваемых банками на реализацию инвестиционных проектов;
Технологическая составляющая, потенциально оцениваемая как «господствующий технологический уклад»	— эффективность использования основных производственных фондов	1) индекс накопленного износа ОПФ;
Технико-производственная составляющая, потенциально оцениваемая как «индекс деловой активности»	— объем производства; — объем потребления; — внешнеторговая активность	1) темпы прироста ВВП на душу населения; 2) темпы прироста ЧНП на душу населения 3) внешнеторговый оборот на душу населения
Социальная составляющая, оцениваемая как «общая результирующая экономических процессов»	— демографические процессы; — уровень доходов населения; — динамика и структура безработицы	1) денежные доходы в расчете на душу населения; 2) уровень официально зарегистрированной безработицы
Структурная составляющая, потенциально оцениваемая как «индекс структурно-отраслевых сдвигов в национальной экономике»	— развитие производственного сектора; — развитие непромышленного сектора	1) структура производства по основным видам экономической деятельности, % 2) структура занятых по основным видам экономической деятельности, % 3) структура среднемесячной начисленной заработной платы по полному кругу предприятий, руб.

Таблица 2

Оценка структурных компонент экономического потенциала экономических систем различного уровня

Структура	Назначение	Формула расчета
Трудовой потенциал	оценка количества и качества трудовых ресурсов	$ТП = Ч * Кк * В$ где Ч — численность работников, Кк — коэффициент квалификации трудовых ресурсов, В — выработка продукции на одного работника
Производственно-имущественный потенциал	оценка способности имеющихся активов обеспечить функционирование и производственную деятельность в регионе	$ПП = ОПФ * (1 - Иф) * Да * Ф$ где ОПФ — стоимость основных производственных фондов, Иф — коэффициент физического износа ОПФ, Да — доля активной части основных фондов, Ф — фондоотдача
Финансовый потенциал	оценка финансовых ресурсов, инвестиционных возможностей	$ФП = d * ФР * Кd + (1 - d) * ФР * Ф$ где d — доля финансовых ресурсов, инвестируемых в оборотный капитал, Кd — коэффициент достаточности оборотного капитала, Ф — фондоотдача основных фондов, ФР — реальные финансовые ресурсы
Инновационный потенциал	оценка интеллектуального капитала, новых научно-технических, технологических, управленческих разработок, а также финансовых ресурсов на их внедрение	$ИП = ФР * (Дин) * (1 + Дост)$ где ФР — финансовые ресурсы региона, Дин — доля затрат на инновации в общей величине затрат, Дост — доля незавершенных инноваций на начало отчетного периода

Следует отметить, что повышение эффективности использования данной методики оценки потенциала экономических систем различного уровня отраслей может базироваться на обязательном включении в нее аналогичных расчетов по сопоставимым объектам.

При этом полученные в ходе расчетов результаты также могут быть ранжированы, что, в свою очередь, позволяет классифицировать экономические системы по уровню потенциала: экономические системы, обладающие высоким ресурсным потенциалом, экономические системы средней ресурсной обеспеченности и экономические системы, характеризующиеся низкими значениями ресурсного потенциала, а также выделить параметры, обеспечивающие лидирующие, средние и отстающие позиции в развитии экономических систем.

Предлагаемые в таблице формулы могут базироваться на данных официальной статистики, а также на экспертных оценках, характеризующих качественные параметры обеспеченности природными, производственно-имущественными (капитальными), финансовыми (инвестиционными), трудовыми и инновационными

(информационными) ресурсами. В качестве основной проблемы использования данной методики для выявления направлений приоритетного развития экономических систем можно отметить отсутствие статистических индикаторов и экспертных оценок не только в территориальном, но и в отраслевом аспектах, что существенно снижает эффективность использования данного подхода.

На основании представленной систематизации факторов (причин) циклического развития экономических систем с использованием теории межфазовой и межциклической рекуррентности в рамках системного подхода могут быть выделены следующие особенности характера взаимосвязи между ними.

Априори можно предположить, что экономическая система обладает внутренним потенциалом к развитию, нивелирующим негативное воздействие внешней среды. При этом от эффективности управления развитием экономической системы, определяющим ее устойчивость к внешним проявлениям, она длительное время может сохранять возможности к прогрессивному поступательному развитию. При исчерпании потенциала вследствие снижения эффективности функционирования отдельных элементов (или их совокупности) экономическая система начинает отклоняться от имеющейся траектории развития, при этом зависимость между ними прямая: чем ниже потенциал, тем больше становится отклонение. Предположим, что «сход» системы с траектории развития, проявляющийся в снижении значений качественных параметров функционирования экономической системы, может рассматриваться как начало кризиса. Продолжительность и глубина кризиса определяется объективными процессами (исчерпанием экономического потенциала), а также качеством антикризисного управления. Способность к саморазвитию экономической системы на основе нивелирования негативно воздействующих и усиления позитивно воздействующих факторов, формируя новое качественное состояние экономической системы. Все это в целом может способствовать восстановлению ее экономического потенциала, тем самым обеспечить возвращение экономической системы на траекторию прогрессивного развития. Ее движение может быть определено как депрессивное состояние, создающее основу для последующего движения.

Таким образом, выделенные зависимости между внешними и внутренними факторами применительно к исследованию циклических процессов позволила охарактеризовать внешнюю среду функционирования экономической системы как враждебную, выделить траектории развития, задаваемые качеством внутреннего содержания трудового, производственно-имущественного, инновационного, финансового и управленческого потенциала, определить природу продолжительности и глубины кризиса в зависимости от скорости «отмирания» старых, зарождения и распространения качественно новых элементов в каждой структурной единице системы.

При этом именно управленческая составляющая, как наиболее значимый элемент внутренней среды развития систем, в современных условиях начинает приобретать особую значимость. От ее качества зависит и продолжительность межфазовых переходов внутри цикла.

Литература

1. Баталова Е.В. Исследование систем управления: курс лекций / Западно-Уральский ин-т экономики и права. — Пермь, 2009. — С.202.
2. Кован С.Е. Кризисы и антикризисное управление в социально-экономических системах // Эффективное Антикризисное Управление. — 2011. — №5. — С. 72–83.
3. Лобанова Е.Н. Прогнозирование с учетом цикличности экономики России // Рос. экон. журн. — 1991. — №1. — С.12–20.
4. Математическая энциклопедия / Под ред. И.М. Виноградов. — М.: Советская энциклопедия, 1984. — Т.4. — С. 1261
5. Нобелевские лауреаты XX в. Экономико-энциклопедический словарь. — М.: «Российская политэкономическая энциклопедия», 2001. — С.336.
6. Яковец Ю.В. Прогнозирование циклов и кризисов // <http://www.sorokinfond>

¹ Математическая энциклопедия / Гл. ред. Виноградов И.М. — М.: Советская энциклопедия, 1984. — Т.4. — С. 954.

² Лобанова Е.Н. Прогнозирование с учетом цикличности экономики России // Российский экономический журнал. — 1991. — №1. — С.13.

³ Яковец Ю.В. Прогнозирование циклов и кризисов // <http://www.sorokinfond>

⁴ Баталова Е.В. Исследование систем управления: курс лекций / Е.В. Баталова; НОУ ВПО «Западно-Уральский институт экономики и права». — Пермь, 2009. — С.60.

⁵ Кован С.Е. Кризисы и антикризисное управление в социально-экономических системах // Эффективное Антикризисное Управление. — 2011. — №5. — С.76.

⁶ Там же, с. 76.