

потребностей и спроса населения. В этом случае обслуживающие производства находятся в постоянных конкурентных отношениях со специализированными производствами за материальные, трудовые и финансовые ресурсы территории. Некоторые обслуживающие производства, например, энергетика, по рыночным преимуществам (сложившиеся производственные связи, гарантированный спрос и др.) могут превосходить специализированные. Кроме этого, наличие потребности в постоянном перевооружении и реконструкции производств, что в первую очередь отличает специализированные предприятия, способствует возникновению некоторой несбалансированности. В этом случае у ТПС отмечаются нарушения в сложной цепочке производственных связей.

Системы с достаточно развитыми обслуживающими производствами. По мере исчерпания внутренних возможностей экстенсивного развития в ТПС образуется и постоянно увеличивается не расходуемый потенциал развития. Здесь начинают интенсивно формироваться элементы из не используемых в настоящее время производственных мощностей и ресурсов, т.е. развивается параллельная структура. Предприятия этой структуры производят ценности, но не участвуют в формировании бюджета территорий. Тем не менее, они отвлекают на свое содержание значительные ресурсы. Для нормальной работы основной структуры ТПС необходимо реконструировать элементы из параллельной структуры и подключить их к открытой производственной деятельности.

Если возможности внутреннего рынка исчерпаны, то неиспользуемый потенциал системы может быть задействован

за счет выхода предприятия на внешний рынок в качестве элемента специализированного блока производств. Если внутренний рынок имеет ресурсы развития, то неработающие мощности потенциальной структуры также можно включить в процесс производства. В этом случае можно перевести неиспользуемый потенциал в сферу инноваций (например, на производство новой техники для обслуживания производственных потребностей и нужд населения территории). Обслуживающие производства не только не конкурируют со специализированными предприятиями за ресурсы территории, но и расширяют собственную сферу деятельности. В процессе структурных изменений территориально-отраслевых систем промышленности устойчиво сосуществуют обслуживающие производства, которые обеспечивают внутренние производственные и непроизводственные потребности и количественный рост системы (путем увеличения собственной мощности), а также специализированные производства, вызывающие качественное перестроение структуры ТПС.

Таким образом, наиболее рациональным направлением структурных изменений в территориально-производственных системах промышленности разного ранга следует считать преодоление периодически возникающих в условиях конкуренции структурных диспропорций и достижение сбалансированного развития структуры ТПС, представленной в виде: 1) добывающих и обрабатывающих производств; 2) специализированных и обслуживающих отраслей промышленности; 3) основных, потенциальных и параллельных элементов в структуре региональных ТПС.

Литература

1. Бакланов П.Я. Потенциальные структуры в территориально-производственных системах // Экономическая и социальная география на пороге XXI века. — Смоленск: Изд-во СГУ, 1997. — 300 с.
2. Бакланов П.Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. — М.: Наука, 2007. — 239 с.
3. Кузнецова О.В. Основы региональной политики. — М.: Географический факультет МГУ, 2012. — 144с.
4. Кузьмин С.А. Социальные системы: Опыт структурного анализа. — М.: Наука, 1996. — 191 с.
5. Мошков А.В. Территориально-производственное комплексобразование на Дальнем Востоке. — Владивосток: Дальнаука, 2001. — 156 с.
6. Мошков А.В. Структурные изменения в региональных территориально-отраслевых системах промышленности российского Дальнего Востока. — Владивосток: Дальнаука, 2008. — 268 с.
7. Федорченко А.В. Современные тенденции территориальной организации промышленного производства. — М.: «Пресс-Соло», 2003. — 176 с.
8. Storper M. The limits to Globalization: Technology Districts and International Trade // Economic Geography. — 1992. — № 1. — p. 60–93.
9. Walker R., Storper M. Capital and Industrial Location. // Progressive Human Geography. — 1981. — p. 473–509.

СТРУКТУРНО-СОПОСТАВИМАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Н.П. Советова,

*заведующий кафедрой менеджмента Вологодского государственного университета,
кандидат экономических наук, доцент,
n7777777@yandex.ru*

В статье предложена авторская методика расчета инновационного потенциала региона. Проведена апробация методики путем расчетов и оценок инновационного потенциала на материалах Северо-Западного федерального округа.

Ключевые слова: регион, экономика региона, методика оценки, интегральная оценка, уровень инновационного потенциала региона.

УДК 332.1.001.895 ББК 65.9-551

Обоснование инновационной стратегии развития субъектов экономики предполагает изначально необходимость оценки инновационного потенциала на основе апробированных методик. Среди множества авторов (А.Р. Бахтизин, Г.П.Беляков, В.К. Заусаев, Б.К. Лисин, В.Г. Матвейкин, Е.А. Монастырный, Е.Л. Плисецкий, З.Г. Сангадиев, Е.Б. Стародубцева, Е.И. Шапкин и др.), занимающихся разработкой методик оценки инновацион-

ного потенциала еще не сложилось универсальных подходов к анализу и его оценке. К тому же среди ученых пока еще не сформировалась и устойчивой трактовки понятия инновационного потенциала.

В рамках осуществляемого исследования оценка инновационного потенциала региона представляется возможной с позиций, обозначенных в трудах вышеперечисленных авто-

ров, и на базе системного подхода, позволяющего оценивать инновационный потенциал по совокупности составляющих его кадрового, научно-технического, финансово-экономического, производственно-технологического и организационно-управленческого потенциалов. С этой целью автором на основе расширения числа показателей и совершенствования процедуры оценки, рассмотренной специалистами Института экономики РАН, предложена и апробируется методика оценки инновационного потенциала субъектов хозяйствования [1].

Оценка инновационного потенциала региона проводится для определения возможностей и характера влияния инновационного потенциала на экономику региона. Она осуществляется путем расчета составляющих структурных характеристик потенциала с целью выявления и разработки основных направлений его развития, определения уровня конкурентоспособности региона относительно смежных и других административно-территориальных образований.

В нашем исследовании рассмотрение инновационного потенциала региона основывается на характеристиках, отражающих: 1) обеспеченность региона научными кадрами и высококвалифицированными специалистами, 2) восприимчивость предприятий (организаций) региона к инновациям, 3) возможность реализации (использования) новшеств в производстве или в организационной структуре, рыночный потенциал которых удовлетворяет потребности общества и собственников предприятий.

Комплексная оценка инновационного потенциала предполагает, во-первых, существование научно обоснованной и выверенной системы показателей, во-вторых, наличие статистической базы данных для расчета показателей. Оперирование показателями инновационного потенциала позволяет не только предопределить дальнейшее развитие региона, но и охарактеризовать степень его готовности к созданию, освоению и распространению разного типа инноваций, к реализации результатов инновационной деятельности.

Применяемая в данном исследовании авторская методика оценки инновационного потенциала включает семь этапов (рис.1) [1].



Рис.1. Этапы оценки инновационного потенциала региона

Система показателей оценки инновационного потенциала включает:

1. Интеллектуально-профессиональный потенциал (ИП), состоящий из удельного веса персонала, занятого исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике (ИП₁), удельного веса исследователей, занятых исследованиями и разработками, в среднегодовой численности занятых в экономике (ИП₂), удельного веса исследователей, имею-

щих ученую степень, занятых исследованиями и разработками, в среднегодовой численности занятых в экономике (ИП₃);

2. Организационно-управленческий потенциал (ОУ), состоящий из удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации (ОУ₁), удельного веса числа организаций, выполнявших исследования и разработки, в общем числе предприятий и организаций (ОУ₂), удельного веса организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в общем числе организаций (ОУ₃), удельного веса организаций, ведущих подготовку аспирантов, в общем числе предприятий и организаций (ОУ₄);

3. Техничко-технологический потенциал (ТП), состоящий из удельного веса внутренних текущих затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте (ТП₁), удельного веса затрат на технологические инновации в валовом региональном продукте (ТП₂), количества выданных патентов на 10000 занятого населения (ТП₃), числа созданных передовых производственных технологий на 10000 предприятий (ТП₄) и количества использованных передовых производственных технологий на 10000 предприятий (ТП₅);

4. Финансовый потенциал (ФП), состоящий из инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике (ФП₁) и степени износа основных фондов (ФП₂);

5. Производственный потенциал (ПП), отражающий удельный вес инновационных товаров в валовом региональном продукте (ПП₁).

Для дифференциации значений показателей относительно среднероссийских (базовых) уровней используется формула:

$$K1_n = K1_i / K1_{рф}$$

где K1_n — нормативное значение удельного веса персонала, занятого исследованиями и разработками, в среднегодовой численности занятых в экономике;

K1_i — удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике i-го региона;

K1_{рф} — удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в среднегодовой численности занятых в экономике в среднем по РФ.

Для определения интегрального показателя составляющих инновационного потенциала (ИП, ОУ, ТП, ФП, ПП) используют формулы:

$$ИП = \sqrt[3]{ИП_1 \cdot ИП_2 \cdot ИП_3}$$

$$ОУ = \sqrt[4]{ОУ_1 \cdot ОУ_2 \cdot ОУ_3 \cdot ОУ_4}$$

$$ТП = \sqrt[5]{ТП_1 \cdot ТП_2 \cdot ТП_3 \cdot ТП_4 \cdot ТП_5}$$

$$ФП = \sqrt{ФП_1 \cdot ФП_2}$$

Формула для расчета инновационного потенциала региона (ИПР):

$$ИПР = ИП \cdot a_i + ОУ \cdot a_i + ТП \cdot a_i + ФП \cdot a_i + ПП \cdot a_i$$

где ИП — интеллектуально-профессиональный потенциал;

ОУ — организационно-управленческий потенциал;

ТП — технико-технологический потенциал;

ФП — финансовый потенциал;

ПП — производственный потенциал;

a_i — весовой коэффициент для конкретного i-го потенциала

Для распределения регионов на классы по уровню инновационного потенциала используются следующие значения показателей: высокий уровень инновационного потенциала (А) — свыше 0,85; средний уровень (В) — 0,5–0,85 включительно; низкий уровень (С) — 0,3–0,5 включительно; крайне низкий уровень (Д) — менее 0,3.

Апробирование авторской методики происходит в рамках бюджетной научно-исследовательской деятельности кафедры менеджмента Вологодского государственного университета посредством использования в учебном курсе дисциплины «инновационный менеджмент» и при выполнении хозяйственных работ.

Достоинствами данной методики выступают: доступность информационной базы для исследования (данные Росстата),

простота расчетов, минимизация затрат рабочего времени на расчеты, наглядность полученных результатов, возможность оценки структуры и динамики потенциала не только по единичным объектам, но в целом по округам, наличие базы сопоставимости показателей, возможность выявления слабых мест и предпосылок разработки оптимизационных мер, практическая применимость в любом регионе России.

Выполненные по данной методике расчеты за 2000–2012 годы позволяют заключить, что инновационный потенциал Северо-Западного федерального округа (рис.2) на протяжении всего исследуемого периода остается практически на одном уровне (класс А — высокий уровень потенциала). Вологодская область в 2000 и 2005 годах позиционируется на среднем уровне, а к 2012 году наметилась тенденция относительного снижения уровня инновационного потенциала.

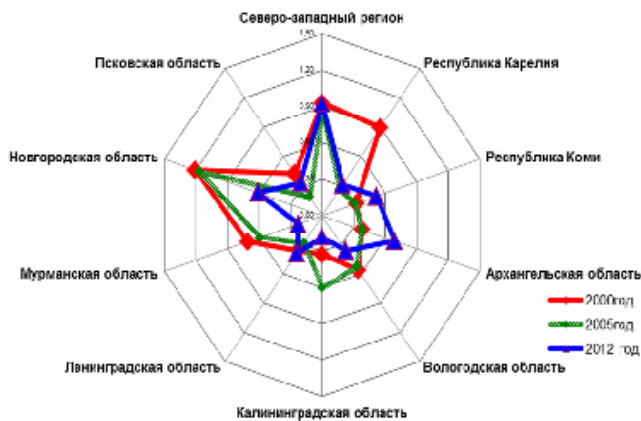


Рис.2. Инновационный потенциал административно-территориальных образований Северо-Западного федерального округа

Исследованием установлено, что самым высоким инновационным потенциалом среди субъектов Северо-Западного региона на протяжении 2000–2012 гг. (табл.1) обладает г. Санкт-Петербург, а в 2000 и 2005 г. — Новгородская область. Крайне низким инновационным потенциалом обладают Псковская и Мурманская области.

В 2012 году шесть из десяти регионов Северо-Западного федерального округа (Республика Карелия, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская и Новгородская области) понизили свой инновационный потенциал по сравнению с уровнем 2000 года. При этом Республика Коми, Псковская область и г. Санкт-Петербург сохранили на прежнем уровне позиции своего инновационного потенциала, однако инновационный потенциал республики Коми за анализируемый период неоднократно повышал свой уровень с низкого до среднего значения. К концу анализируемого периода лишь единственный регион (Архангельская область) смог повысить инновационный потенциал до среднего уровня.

Структуризация инновационного потенциала региона по его составляющим компонентам приведена на рис.3. Так, за исследуемый период 2000–2012 годы Вологодская область снизила уровень инновационного потенциала, в основном, за счет снижения производственной и интеллектуально-профессиональной его составляющих, а «всплески» технико-технологического и финансового потенциалов не смогли преодолеть общей

тенденции ухудшения положения инновационного потенциала региона. Для повышения инновационного потенциала до уровня среднего значения региону необходимо активизировать потенциал сферы исследований и разработок, а также расширить число организаций, осуществляющих технологические инновации. Возможности роста инновационного потенциала региона, по мнению аналитиков ИСЭРТ РАН, в регионе имеются [3].

Акцент в выполнении этой задачи, как показывают данные опросов предпринимательских структур в регионе, следует делать на расширении мер стимулирования инновационной активности организаций путем предоставления инвестиционных льгот и гарантий, повышения имиджа инновационных организаций.

Снижение уровня инновационного потенциала, например, Мурманской области в период 2000–2012 гг. вызвано сокращением технико-технологического потенциала за счет свертывания работ по созданию передовых производственных технологий, замедления темпов инвестиций в развитие производственного потенциала и, как следствие, — уменьшения производства инновационных товаров. Региону удается сохранять устойчивость организационно-управленческого потенциала, в основном, за счет стабилизации доли организаций, осуществляющих инновационную деятельность в этой сфере, и доли организаций, осуществляющих исследования и разработки. Для повышения уровня инновационного потенциала данному региону потребуется в первоочередном порядке разрабатывать меры по увеличению выпуска инновационных товаров, в том числе и с использованием государственных механизмов поддержки и регулирования инновационной деятельности.

В целом по Северо-Западному федеральному округу еще не происходит масштабного свертывания инновационной активности, в основном, за счет вклада Санкт-Петербурга. Но без инновационной деятельности Санкт-Петербурга в регионах Северо-Западного округа просматриваются предпосылки неустойчивости и тенденции снижения уровней инновационного потенциала.

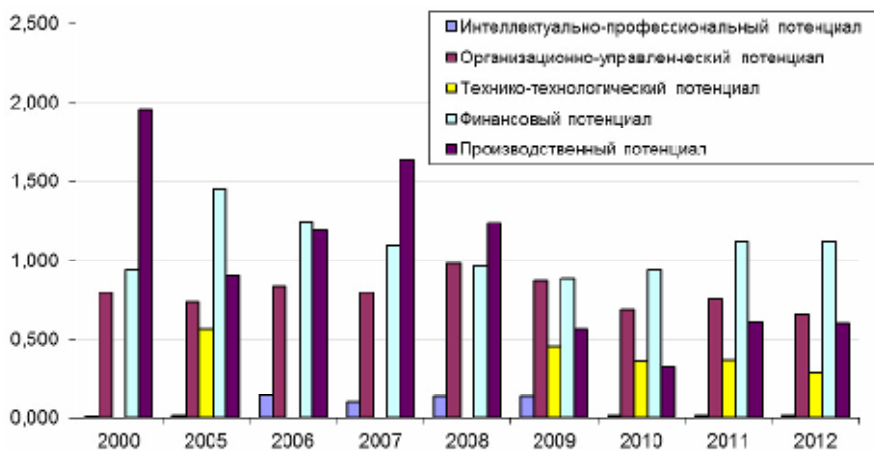


Рис.3. Динамика составляющих инновационного потенциала Вологодской области за 2000–2012 гг.

Таблица 1

Распределение регионов Северо-западного федерального округа по классам инновационного потенциала

Показатели	2000 год	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
Республика Карелия	А	С	Д	Д	Д	С	Д	Д	С
Республика Коми	С	С	В	В	В	С	С	В	С
Архангельская область	С	С	С	С	С	С	С	С	В
Вологодская область	В	В	В	В	С	С	С	С	С
Калининградская область	С	В	В	В	В	С	Д	Д	Д
Ленинградская область	В	С	С	С	С	В	С	С	С
Мурманская область	В	В	С	С	С	С	Д	Д	Д
Новгородская область	А	А	В	В	В	В	В	С	В
Псковская область	С	Д	Д	Д	Д	С	С	С	С
г. Санкт-Петербург	А	А	А	А	А	А	А	А	А



Литература

1. Советова Н.П. Методологические проблемы оценки инновационного потенциала региона // Управление и экономика в условиях модернизации: история и современность. Матер. науч.-практ. конф. (г. Вологда, 8 апреля 2011 г.). — Вологда: Ф-л СЗАГС в г. Вологде. — 2011. — С.46–52.
2. Регионы России. Стат. сб. — М.: Росстат, 2013.
3. Селин В.С., Селин И.В. Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — Вологда: ИСЭРТ РАН. — 2013. — № 4 (28). — С. 82–91.
4. Бахтизин А.Р., Акинфеева Е.В. Сравнительные оценки инновационного потенциала регионов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://institutiones.com/> (Дата обращения 16.01.2014 г.)
5. Беляков Г.П., Еремеева С.В. Развитие инновационного потенциала — важный фактор конкурентоспособности наукоемкого предприятия // Проблемы современной экономики. — 2012. — № 4 (44). — С. 146–149.
6. Комилов С.Дж., Файзуллоев М.К. Оценка инновационного потенциала социально-экономического развития региона // Проблемы современной экономики. — 2013. — № 3 (47). — С. 369–373.
7. Пономарева С.А., Губанова Е.С. Научные подходы к оценке конкурентоспособности региона: инновационный аспект // Креативная экономика. — 2012. — № 6 (66). — С. 15–19.
8. Спицын В.В., Монастырный Е.А. Дифференциация инновационных показателей регионов России в зависимости от типа инноваций и отраслевой специализации // Вестн. Том. гос. ун-та. — 2012. — № 356. — С. 147–152.

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫМИ КООПЕРАЦИОННЫМИ СВЯЗЯМИ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)**

Л.А. Гаделшина,

старший преподаватель кафедры общеэкономических дисциплин
Казанского (Приволжского) федерального университета
lgadelshina@yandex.ru

В статье рассматривается необходимость совершенствования системы стратегического управления межрегиональными кооперационными связями. Предлагается инструмент управления, позволяющий найти баланс интересов власти и бизнеса, обеспечивающий формирование единого правового пространства и стимулирующий межрегиональные кооперационные процессы.

Ключевые слова: стратегическое управление межрегиональными кооперационными связями, региональная модель управления, государственно-частное партнерство.

УДК 338.24 ББК 65.05

В настоящее время назрела необходимость совершенствования системы стратегического управления межрегиональными кооперационными связями, как в целом субъектов Федерации, так и в интересах развития Республики Татарстан. Это вызвано тем, что структура государственных органов управления до сих пор сохраняет многие черты управления 90-х годов XX века, которые не позволяют выполнять на должном уровне ряд функций: проведение ситуационного анализа на уровне региона, прогнозирование развития кооперационных связей субъектов, разработка методов косвенного регулирования и стимулирования кооперационных процессов между субъектами федерации и др. Устаревшая структура управления ведет к существенному замедлению развития межрегиональных кооперационных связей и требует перехода к системному стратегическому управлению, одним из элементов которого является децентрализация управления.

Необходимость децентрализации, то есть смещение ответственности с уровня федеральной власти на уровень региональных органов власти, вытекает из неспособности центра выполнить все взятые на себя обязательства (около 4,6 тысячи полномочий). Практический опыт показывает, что нечеткость разделения функций и полномочий между федеральными и региональными органами власти остаются существенным барьером для применения инструментов взаимодействия между властью всех уровней и участниками кооперационных отношений. В результате они работают малоэффективно. Также одной из основных проблем в работе законодательных и исполнительных органов государственной власти управления, затрудняющих развитие межрегиональных кооперационных связей, является несовершенство

федерального законодательства и несогласованность законодательства различных регионов. Нормативная база, принимаемая на уровне Российской Федерации, недостаточно хорошо проработана.

К этому следует добавить, что существующие специализированные ведомства-департаменты (субъекты инфраструктуры управления) имеют узкую направленность и недостаток полномочий. Это не позволяет оказывать потенциальным участникам кооперационных отношений необходимые услуги, направленные на создание условий, стимулирование и поддержание предприятий-участников кооперационных отношений, информационно-консультативное сопровождение и др. Только единичные ведомства, в частности Министерство промышленности и торговли Республики Татарстан, проводят такие виды работ, как учреждение представительств и филиалов республиканских предприятий, что способствует развитию межрегиональных кооперационных связей. Однако основным направлением деятельности ведомства в сфере межрегионального сотрудничества является межправительственные соглашения и протокольные встречи с представителями субъектов Российской Федерации. Следовательно, мы можем утверждать, что значительная часть юридических лиц только формально имеет статус субъекта инфраструктуры управления, практически не выполняя функций поддержки и развития межрегиональных кооперационных связей республики.

Таким образом, анализ эффективности системы стратегического управления межрегиональными кооперационными связями Республики Татарстан, демонстрирует необходимость ее совершенствования, как среди субъектов Федерации, так и в Республике Татарстан.