

произошло из-за сокращения отчислений НДС (уменьшились объемы продаж). Уменьшился объем СП со 193,7 до 190 млн руб., но увеличились отчисления НДС с 82,8 до 88,2 млн руб. Уменьшение СП можно компенсировать из отчислений НДС. При этом практически на том же уровне остались значения оплаты труда (637,9 и 636,4 млн руб.) при уменьшении объемов продаж. Изменилась структура продаж по годам, уменьшился уровень активов с 905,1 до 903,4 млн руб. Уменьшение прироста уровня оборотного капитала привело к увеличению ЧДД до — 10,82 млн руб. Общий объем налоговых отчислений без НДС уменьшился с 565,5 до 556,2 млн руб. Отсюда можно сказать, что налоговая нагрузка (без НДС) на предприятие относительно объемов реализации (5396,6 и 5386,3 млн руб.) в этом случае уменьшится с 0,1048 до 0,1033, возрастет эффективность производства. В дальнейшем это приведет к росту налоговых отчислений и платежей более быстрыми темпами.

Итак, количественные расчеты с помощью модели оптимизации планирования функционирования и развития промышленного предприятия показали, что уменьшение ставок

налоговых отчислений и платежей, конечно, приводит к уменьшению уровня налоговой нагрузки на предприятие. Однако уменьшается и объем налоговых поступлений в бюджет и во внебюджетные фонды, что в текущей экономической ситуации в стране не позволит провести такие изменения в налоговой системе.

В тоже время, в работе представлен методологический подход частичной замены страховых платежей налогом с доходов физических лиц. Такой подход количественно обоснован с помощью моделирования на данных реального предприятия. Расчеты показывают, что при незначительном уменьшении налоговых поступлений в бюджет и во внебюджетные фонды, эффективность работы предприятия возрастает, уменьшается налоговая нагрузка на предприятие. Подобное изменение налоговой системы будет способствовать уменьшению уровня теневой платы труда, а рост эффективности производства приведет к увеличению налоговых отчислений. Все это говорит о том, что данное направление совершенствования налоговой системы достаточно актуально.

### Литература:

1. Economic Report of the President // www.gpoaccess.gov/eop. 2009, 2010.
2. Соколов М.М. Некоторые современные тенденции в политике налогообложения (научный доклад). — М.: Ин-т экономики РАН, 2009.
3. Taxation trends in the European Union // [http://ec.europa.eu/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/index_en.htm), 2009.
4. Жигульский Г.В. Изменение налоговой нагрузки на промышленное предприятие при реализации инноваций // Вестник НГУ. Сер. Социально-экономические науки. — 2011. Т. 11, Вып. 4. — С. 44–50.
5. Титов В.В. Влияние налоговой системы на эффективность деятельности предприятия // Финансы. — 2006. — № 2. — С. 42–46.
6. Титов В.В., Жигульский Г.В. Вектор изменения налогообложения на промышленном предприятии // Регион: экономика и социология. — 2013. — № 3. — С. 260–273.
7. Налоговая система Японии. Источник: [www.bibliotekar.ru/nalogi-2/25/htm](http://www.bibliotekar.ru/nalogi-2/25/htm).
8. Налоги и налогообложение / Под ред. М. Романовского, О. Врублевской. — СПб.: Питер. — 2010.
9. Налоговая система Китая. Источник: [www.akdi.ru/mns/new/020115.htm](http://www.akdi.ru/mns/new/020115.htm).
10. Жигульский Г.В. Налоговая система как механизм экономического стимулирования роста эффективности производства / Под ред. В.В. Титова. — Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. — 2014.
11. Титов В.В. Оптимизация принятия решений в управлении промышленной корпорацией. Вопросы методологии и моделирования. — Saarbrücken, Deutschland: Palmarium Academic Publishing. — 2013.
12. Лавровский Б., Жигульский Г., Мурзов И. Кризис и налоговые ресурсы // Вопросы экономики. — 2010. — № 7. — С. 39–51.

## АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОВОЛЖЬЯ

**О.В. Андреева,**

доцент кафедры банковского дела  
Института управления, экономики и финансов  
Казанского (Поволжского) федерального университета  
Andreeva\_OV@list.ru

**К.Л. Терентьева,**

ассистент кафедры банковского дела  
Института управления, экономики и финансов  
Казанского (Поволжского) федерального университета  
TerentevaKL@mail.ru

*В статье анализируются различные показатели финансовой устойчивости кредитных организаций Поволжья, разделенных на три группы по признаку объема активов: достаточность капитала, качество активов, прибыльность, ликвидность и качество управления. На основе проведенного анализа сделан вывод о зависимости финансовой устойчивости банков от объема их активов.*

**Ключевые слова:** кредитные организации Поволжья, финансовая устойчивость, достаточность капитала, качество активов, рентабельность, ликвидность, качество управления.

### УДК 336

Поволжский экономический район — один из 11 экономических районов Российской Федерации, который состоит из 8 федеральных субъектов: Республика Татарстан, Астраханская

область, Волгоградская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Республика Калмыкия. Поволжский экономический район является

одним из перспективных промышленных и экономических центров России.

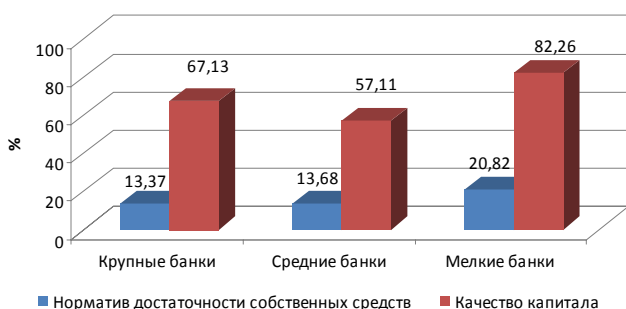
Следует отметить, что в анализируемом регионе наблюдается сокращение числа кредитных организаций. По результатам проведенного анализа выявлено, что количество кредитных организаций Поволжья в 2014 году по сравнению с 2013 годом уменьшилось на 6 единиц, количество филиалов на 83 единицы, что наглядно иллюстрирует таблица 1. Одной из главных причин сокращения является постоянно ужесточающиеся требования по минимальному размеру капитала. Этот процесс начался с требования повышения капитала до 90 млн руб. на 01.01.2010 г., затем до 180 млн руб. — на 01.01.2012 г. Следующее требование необходимо выполнить к 01.01.2015 г., увеличив размер капитала до 300 млн руб.

Таблица 1

**Распределение действующих кредитных организаций и филиалов Поволжья [1]**

	2011		2012		2013	
	Число кредитных организаций	Число филиалов в субъекте	Число Кредитных организаций	Число филиалов в субъекте	Число Кредитных организаций	Число филиалов в субъекте
Республика Татарстан	26	9	25	96	23	89
Астраханская область	5	24	5	24	5	21
Волгоградская область	4	58	4	56	4	43
Пензенская область	2	26	1	24	1	17
Самарская область	20	84	20	78	20	60
Саратовская область	10	66	9	64	9	48
Ульяновская область	4	22	4	21	3	15
Республика Калмыкия	2	3	2	3	2	3
ИТОГО по Поволжью	73	379	70	366	67	296

Уход с рынка региональных кредитных организаций сокращает потенциал расширения банковских продуктов и услуг Поволжья и не послужит повышению устойчивости банковского сектора региона. Малые региональные банки вполне могут заниматься микрофинансированием, однако в последнее время создаются новые параллельные институты микрофинансовых организаций. Преимущество небольших региональных банков — лучшее знание и понимание потребностей региона, налаженные контакты с региональными и муниципальными организациями, возможность усилить свое присутствие на рынке среднего и малого бизнеса. [2, с. 35].



**Рис.1. Показатели достаточности капитала кредитных организаций Поволжья на 01.04.2014 г.[1]**

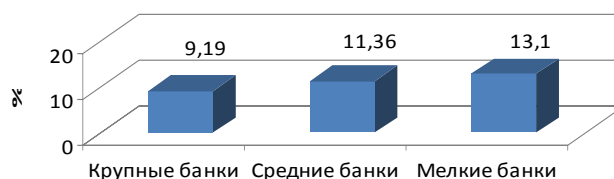
В процессе исследования был проведен анализ финансовой устойчивости крупных, средних и мелких банков Поволжья по двум методикам: CAMELS и Кромонава. Банки распределены по группам по объему активов. В анализ по методике CAMELS были включены наиболее существенные составляющие финансовой устойчивости банка: собственный капитал, активы, прибыльность, ликвидность, эффективность менеджмента.

У мелких банков Поволжья отмечается высокий показатель достаточности капитала (20,82%), у крупных банков напротив

показатель составляет 13,37% при рекомендуемом минимальном значении =10%. (рис.1). Первым показателем устойчивости банка не только в порядке очередности, но и по важности является достаточность капитала, или капитальная адекватность масштабу и характеру осуществляемых банком операций. Достаточный капитал, как известно, образует своеобразную «подушку», которая позволяет банку оставаться платежеспособным и продолжать операции, несмотря на нестабильные рыночные условия. Недокапитализированный банк, напротив, подвергается несоразмерно более высокому риску банкротства в случае ухудшения макроэкономических или иных условий хозяйствования. В нашем случае это крупные и средние банки. В то же время перекапитализированный банк обычно является низкоманевренным и неконкурентным на рынках капитала и кредитных ресурсов. К таким банкам можно отнести мелкие банки Поволжья.

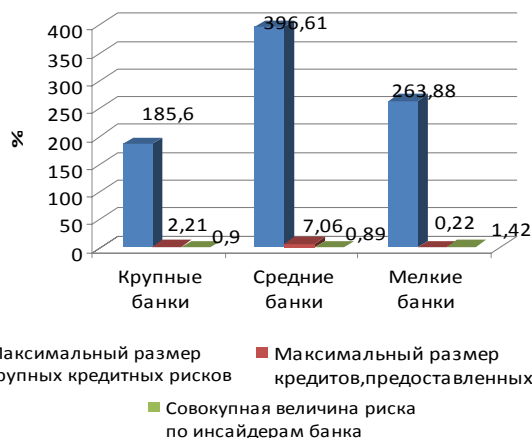
По показателю качества капитала также лидируют мелкие банки, это говорит о том, что в кредитных организациях данной группы основной капитал занимает наибольшую долю в общем объеме капитала.

Коэффициент резервирования по ссудам, относящийся к показателям качества активов банка, представлен на рис. 2.



**Рис.2. Коэффициент резервирования по ссудам кредитных организаций Поволжья на 01.04.2014 г.[1]**

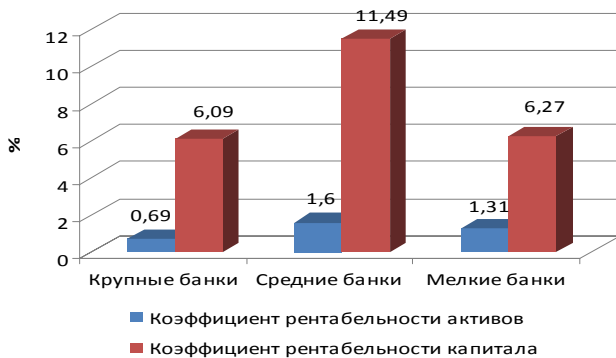
Наибольший уровень показателя коэффициента резервирования по ссудам также (рис.2) у мелких банков Поволжья. Такой объем резерва обеспечивает банкам более стабильные условия финансовой деятельности и позволяет избегать рисков, связанных с неплатежеспособностью заемщиков. Однако стоит учитывать, что завышенные отчисления в резервы по сомнительным долгам отвлекают средства из оборота, следовательно, способствуют снижению прибыли банка в целом.



**Рис. 3 Коэффициенты качества активов кредитных организаций Поволжья на 01.04.2013 г.[1]**

Анализ качества активов показал (рис.3), что банки, входящие в среднюю группу более склонны к риску ради получения высокой доходности и стараются выйти на новые устойчивые позиции на финансовом рынке. Кредитные организации первой группы стараются вести консервативную политику и сокращают объем рискованных активов, не теряя стабильное положение на рынке. Банки третьей группы также склонны к вложению средств в более рискованные активы. Соблюдение показателя максимального размера крупных кредитных рисков обеспечивает возможность выполнить свои обязательства, если деньги для

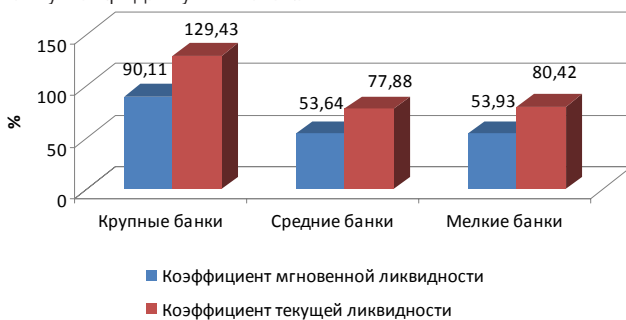
этого потребуются в течение ближайшего периода. Обязательства банки могут выдавать с таким расчетом, чтобы их сумма была в пределах суммы банковского капитала. Повышенное значение данного показателя свидетельствует о том, что банк для формирования высокорисковых и высокодоходных активов использует ресурсы, которые могут быть направлены на вложения в более доходные активы. В этой связи банкам второй и третьей группы необходимо уделить особое внимание размещению средств в такие активы, которые могут принести высокий доход при приемлемом уровне риска, разработать мероприятия по увеличению уровня доходности активов, улучшив их качественный состав.



**Рис. 4. Показатели прибыльности кредитных организаций Поволжья на 01.04.2014 г.[1]**

Наиболее высокая отдача на каждый рубль вложенных средств наблюдается в кредитных организациях второй группы (рис. 4). Это говорит о том, что выбранная агрессивная политика данных банков в рассматриваемом периоде оказалась эффективной. Банки первой и третьей группы, которые придерживаются консервативной политики, оказались на более низком уровне.

Низкие показатели рентабельности банков третьей группы могут быть связаны с недостаточной величиной клиентской базы или с консервативной инвестиционной политикой банка. Низкая норма прибыли явилась результатом низкой маржи, которую получают мелкие банки из-за высоких процентных ставок по привлеченным средствам и относительно низких по кредитам. Следовательно, деятельность банков данной группы недостаточно эффективна, необходимо оптимизировать депозитную и кредитную политики.

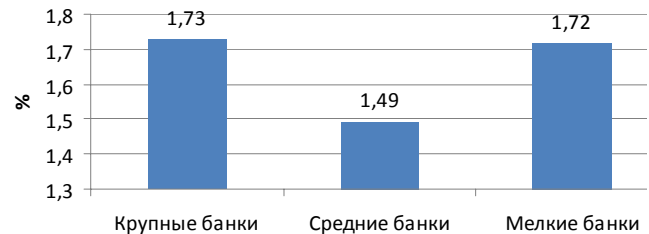


**Рис. 5. Показатели ликвидности кредитных организаций Поволжья на 01.04.2014 г.[1]**

По показателям ликвидности (рис. 5) все три группы банков отвечают необходимым требованиям, это означает, что кредитные организации способны исполнять свои обязательства на текущий момент времени, и они соблюдают сроки привлечения вкладов и их размещения на финансовом рынке. Банки второй группы обладают наименьшими показателями ликвидности, на которые влияют большая доля высокорисковых активов в балансе банков.

Следует отметить, что степень кредитоспособности заемщиков банков оказывает существенное влияние на своевременный возврат ссуд и тем самым на ликвидность баланса

банков: чем больше доля высокорисковых кредитов в кредитном портфеле банка, тем ниже его ликвидность. Ликвидность зависит также от структуры пассива баланса. Если по вкладам до востребования вкладчики вправе потребовать деньги в любой момент, то срочные вклады находятся в распоряжении банка более или менее длительный период, и, следовательно, при прочих равных условиях повышение удельного веса вкладов до востребования и понижение доли срочных вкладов снижает банковскую ликвидность. Надежность депозитов и займов, полученных банком от других кредитных учреждений, также оказывает влияние на уровень ликвидности баланса.



**Рис. 6. Коэффициент качества роста кредитных организаций Поволжья на 01.04.2014 г.[1]**

На рис. 6. видно, что наилучший показатель качества роста имеют крупные и мелкие банки Поволжья. Так как данный коэффициент относится к показателям менеджмента, можно предположить, что управление в данных банках наиболее эффективно. Следующий показатель, коэффициент соотношения расходов и доходов, представлен на рис.7. Как видно, данный коэффициент принимает примерно одинаковые значения во всех трех группах банков Поволжья. Самый высокий данный показатель у мелких банков.



**Рис. 7. Коэффициент соотношения расходов и доходов кредитных организаций Поволжья на 01.04.2014 г.[1]**

Рассмотрим далее финансовую устойчивость крупных, средних и мелких банков Поволжья по методике В.С. Кромова.

В основу расчета рейтинга положена «формула надежности» банка, представляющая собой взвешенную сумму шести критериев:

$$N = 45 * k_1 + 20 * k_2 + \frac{10}{3} * k_3 + 15 * k_4 + 5 * k_5 + \frac{5}{3} * k_6, \text{ где (2.3.1)}$$

$K_1$  — генеральный коэффициент надежности, равный отношению собственного капитала к сумме работающих (рискованных) активов;

$K_2$  — коэффициент мгновенной ликвидности, рассчитываемый как соотношение ликвидных активов и обязательств «до востребования»;

$K_3$  — кросс-коэффициент, равный отношению совокупных обязательств банка к объему выданных кредитов;

$K_4$  — генеральный коэффициент ликвидности, равный отношению ликвидных активов и защищенного капитала к суммарным обязательствам банка;

$K_5$  — коэффициент защищенности капитала, равный отношению защищенного (иммобилизованного) капитала банка к собственному капиталу;

$K_6$  — коэффициент фондовой капитализации прибыли, равный соотношению собственного капитала и размера уставного фонда.

Итоговое рейтинговое число N принимает значение от 0 до 100 и характеризует степень надежности банка. При таком подходе надежным («оптимальный») считается банк, у которого:

- объем выданных кредитов и других рискованных вложений не превышает величины собственного капитала банка;
- средства на счетах «до востребования» полностью обеспечены ликвидными активами;
- риску подвергаются не более трети суммарных обязательств;
- ликвидными активами и защищенным капиталом обеспечены все совокупные обязательства банка;
- собственный капитал полностью инвестирован в материальные ценности и недвижимость (иммобилизация капитала);
- собственный капитал банка более чем втрое превышает взносы учредителей [3, с. 40].

Генеральный коэффициент надежности показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, по которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива. По предложенной методике, данный коэффициент надежности должен быть больше или равен 1. По данному показателю ни одна группа банков не соответствует рекомендуемому значению. Наилучший показатель принадлежит банку ОАО «Первый Объединенный Банк» первой группы банков и равен 51%, и показывает, что рискованные активы защищены капиталом банка наполовину. По всем трем группам банков кредиторы не могут быть уверены в возврате своих средств в случае возникновения убытков от работающих активов.

Коэффициент мгновенной ликвидности представляет наибольший интерес для клиентов, состоящих в банке на расчетном и кассовом обслуживании [4, с. 3]. Значение показателя должно соответствовать 1. Все три группы банков Поволжья соответствуют рекомендуемому значению. Это означает, что средства на расчетных счетах клиентов полностью обеспечены ликвидными активами. Кросс-коэффициент показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств, его нормативное значение равно 3. По рассчитанному показателю видно, что крупные, средние и мелкие банки Поволжья используют все обязательства для кредитования клиентов, кредитные организации допускают значительную степень риска при использовании привлеченных средств. Максимальное отклонение от нормы наблюдается у средних банков Поволжья.

Генеральный коэффициент ликвидности характеризует способность банка при невозврате выданных займов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операции по продаже принадлежащего банку имущества и ценностей, его нормативное значение равно 1. По произведенным расчетам видно, что все три группы банков Поволжья соответствуют нормативному значению, наилучшие показатели принадлежат третьей группе банков, а наименьшие крупным банкам Поволжья.

Коэффициент защищенности капитала показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов размещает в недвижимость, ценности и оборудование; значение данного коэффициента должно соответствовать 1. Ни одна из групп банков Поволжья не соответствует рекомендуемому значению, наилучшие показатели принадлежат крупным банкам Поволжья и это говорит о том, что данные кредитные организации в наибольшей степени размещают свои активы в недвижимость, ценности и оборудование. Коэффициент фондовой капитализации прибыли характеризует эффективность работы банка, то есть способность наращивать собственный капитал за счет заработанной прибыли, а не проведения дополнительной эмиссии акций. По данному показателю все три группы банков региона соответствуют нормативному значению.

На основе данных коэффициентов получаем текущие индексы надежности по крупным, средним и мелким банкам Поволжья (табл. 2). Самые лучшие показатели у первой группы банков, наименьшим уровнем показателя обладают средние банки Поволжья. Это говорит о том, что кредитные организации со средней величиной активов ведут рисковую политику. Данным банкам рекомендуется вести более консервативную политику.

Исходя из проведенного анализа можно сказать, что крупным и средним банкам исследуемого региона необходимо уве-

личить объемы собственных средств для наибольшего покрытия рискованных активов собственными средствами.

Необходимо отметить, что на итоговый индекс надежности большое влияние оказали хорошие значения ликвидности. Это означает, что кредитные организации способны исполнять свои обязательства на текущий момент времени и ими соблюдаются сроки привлечения вкладов и их размещения на финансовом рынке.

Перспективность соблюдения показателей финансовой устойчивости кредитных организаций Поволжья подтверждает положительная динамика уменьшения объема убытков банков региона, приведенная в табл.2.

Таблица 2

**Коэффициенты, вычисляемые на основе методики В.С. Кромонава по банкам Поволжья (в долях)**

Показатель	ОАО «Ак Барс Банк»	ОАО АИКБ «Татфондбанк»	ООО «Русфинанс Банк»	ОАО «Первый Объединенный Банк»	ЗАО АКБ «Экспресс-Волга»
<b>Крупные банки</b>					
K1	0,38	0,51	0,44	0,42	0,26
K2	1,52	1,32	1,30	1,42	1,09
K3	1,27	1,49	1,26	1,08	1,34
K4	0,20	0,44	0,33	0,35	0,24
K5	0,21	0,56	0,37	0,46	0,31
K6	3,84	4,49	4,06	4,20	4,16
N	62,2	71,1	63,6	65,5	50,1
<b>Средние банки</b>					
	ОАО «Волго-Камский банк»	ОАО «Волга-Кредит» банк	ООО КБЭР «Банк Казани»	ОАО «Нижне-волжский коммерческий банк»	ЗАО «Татсоцбанк»
K1	0,40	0,33	0,21	0,35	0,36
K2	1,24	1,22	1,35	1,36	1,40
K3	1,35	1,32	1,21	1,40	1,21
K4	0,35	0,38	0,29	0,27	0,34
K5	0,38	0,36	0,41	0,25	0,29
K6	4,32	4,25	4,06	4,12	4,18
N	61,6	58,2	53,7	59,7	61,7
<b>Мелкие банки</b>					
	ЗАО Банк «Венец»	ОАО «АКБ «Кор»	ЗАО АКБ «РТС»	ООО «Тат-агропромбанк»	ЗАО «Булгар банк»
K1	0,40	0,34	0,22	0,12	0,23
K2	1,82	1,34	1,38	1,51	1,15
K3	1,37	1,24	1,22	1,46	1,25
K4	0,32	0,41	0,29	0,23	0,38
K5	0,27	0,36	0,38	0,48	0,40
K6	4,10	4,11	4,06	4,37	4,25
N	71,9	61,0	54,7	53,7	52,4

Таблица 3

**Финансовые результаты деятельности кредитных организаций Поволжья млн руб. [1]**

	Объем прибыли кредитных организаций		Объем убытков кредитных организаций	
	01.04. 2012 г	01.04. 2013 г.	01.04. 2012 г.	01.04 2013 г.
Республика Калмыкия	1,1	3,9	4,5	7,5
Астраханская область	28,1	56,3	28,8	0,00
Волгоградская область	136,4	105,6	19,1	0,00
Республика Татарстан	1 030,4	1 117,7	127,4	0,00
Пензенская область	6,2	5,4	0,00	0,00
Самарская область	1 710,7	1 119,6	43,9	34,2
Саратовская область	253,4	340,6	0,0	1,5
Ульяновская область	36,4	31,4	229,1	18,4
Итого по Поволжью	3 202,7	2 780,5	452,8	61,6

Таблица 3

**Сведения о кредитах, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства кредитными организациями Поволжья (млн руб.) [1]**

	Объем предоставленных кредитов	
	01.04.2012г.	01.04.2013г.
Республика Калмыкия	757	815
Астраханская область	4 142	4 770
Волгоградская область	12 296	18 970
Республика Татарстан	39 772	45 784
Пензенская область	7 254	10 018
Самарская область	39 315	47 583
Саратовская область	13 165	23 215
Ульяновская область	8 184	10 741
Итого по Поволжью	124 885	161 896

Несмотря на снижение прибыли кредитных организаций в 2012 году, наблюдается значительное снижение убытков банков Поволжья, которое говорит о том, что степень кредитоспособности заемщиков повысилась, тем самым, оказывая существен-

ное влияние на своевременный возврат ссуд. При этом с 2012 по 2013 гг. количество кредитов, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства кредитными организациями Поволжья, было увеличено на 37 011 млн руб., табл. 3.

Из проведенного анализа можно сделать вывод, что кредитные организации Поволжья обладают устойчивым финансовым положением и имеют тенденции положительного увеличения своих показателей. Однако необходимо отметить, что средние банки Поволжья ведут агрессивную политику, тем самым, подвергая себя риску банкротства в случае ухудшения макроэкономических или иных условий хозяйствования.

По многим показателям лидируют банки первой группы. Кредитным организациям Поволжья необходимо проводить политику увеличения своей ресурсной базы, усилить работу по привлечению мелких вкладчиков. Для эффективного использования кредитных ресурсов нужно продолжать вводить в использование новые технологии. Для того, чтобы успешно функционировать в условиях растущей конкуренции, банкам Поволжского региона необходимо обладать достаточным объемом собственных средств, от которого напрямую зависит его финансовая устойчивость.

**Литература:**

1. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]: Информация по кредитным организациям // Официальный сайт ЦБ РФ, 2013. — Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.
2. Хворостовский Д.В. Оценка устойчивости коммерческих банков и методика CAMEL: реальность и перспективы // Банковское дело. — 2011. — №15. — С. 35–37.
3. Велиева И.С., Комардина О.Н., Самиев П.А. Финансовая устойчивость российских банков // Аудитор. — 2008. — №3. — С. 38–45.
4. Ендовицкий Д.А., Кузнецова Л.В. Статистическая оценка взаимосвязи риска ликвидности и финансовой устойчивости коммерческих банков // Экономический анализ: теория и практика. — 2010. — №16. — С. 2–10.
5. Вагизова В.И. Креатив для финансистов. Инноватизация финансовой инфраструктуры региональной экономики // Креативная экономика. — 2009. — №5. — С–131–139.
6. Вагизова В.И. Инфраструктурное обеспечение инновационного взаимодействия бизнеса, власти и социума в современной экономике // Проблемы современной экономики. — 2009. — №3. -С 17–21.
7. Посталюк М.П. Венчурное финансирование региональных инновационных систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2012. — №36. — С. 38–45.