



В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ

ОБЩАЯ ЭКОНОМИКА ИЛИ МОДЕЛЬ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ: ПРЕДМЕТ И МЕТОД

Конспект первой лекции курса «Общая экономика»

А.В. Сорокин,

профессор кафедры политической экономики экономического факультета
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва),
доктор экономических наук
soral@mail.ru

Статья открывает публикацию 8 лекций курса «Общая экономика», подготовленного на основе межфакультетского курса МГУ «Модель рыночной экономики: как создается и приумножается капитал?» (2014) и курса по выбору «Теория общественного богатства», который читается на 2 курсе бакалавриата экономического факультета МГУ с 2007 года¹.

Модель строится диалектическим методом, аналогичным методу построения модели генома в биологии. Выделяются два фактора, образующие «молекулу ДНК» капитала: потребительная стоимость (форма) и стоимость (природа «богатства народов»). Через эти два фактора получают определения основные категории бизнеса, микро- и макроэкономики. Алгоритм синтеза и структура модели базируются на «Капитале» К. Маркса.

Курс «двойного предназначения»: для студентов неэкономических и экономических специальностей.

Ключевые слова: политическая экономия, капитал, макроэкономика, микроэкономика, синтез подходов.

УДК 330.101 ББК 65.011

План лекции.

1. Предмет экономической науки вообще и предмет науки о рыночной экономике
2. Метод построения общей модели рыночной экономики: диалектический метод, аналог метода построения модели генома.
3. Общая экономическая модель в единстве предмета и метода

Общая характеристика курса. В ходе курса выстраивается единая, или «общая модель современной рыночной экономики», сокращенно «общая экономическая модель» (general economic model). Курс может также называться «общая экономика» (general economics). «Общая экономика» означает и научную дисциплину, и область знания, и учебную дисциплину. «Общая экономика» — продолжение университетской традиции создания курсов «общих наук» («общая химия», «общая физика»). Преподавание первой ввел Д.И. Менделеев, второй (в 1933 г. в МГУ) — С.И. Вавилов. «Общая экономика» — альтернатива «смены парадигм» с неперменным «разоблачением» предыдущих (от политэкономии к экономикс, от экономикс к новой политэкономии и т.д.). По примеру естественных наук, «общая экономика» не претендует на создание новых парадигм, а предполагает нахождение общего основания уже существующих.

Дисциплина «Экономика» входит в базовую часть гуманитарного, социального и экономического цикла (Б1) основных образовательных программ бакалавриата естественных наук. Студенты должны знать основы экономической теории, необходимые для осуществления профессиональной деятельности. Использовать знания основ экономики при решении социальных и профессиональных задач. Именно это и предлагается в курсе.

1. Предмет экономической науки вообще и предмет науки о рыночной экономике

Предмет экономической науки вообще. У экономической науки могут быть разные названия (политическая экономия, марксистская политэкономия, экономическая теория, экономикс). Но науки определяются не названием, а предметом и методом. Наука без предмета — нонсенс. Экономическая наука не исключение. У нее есть свой собственный предмет, но не всякий метод исследования позволяет дать его точное определение. Фрагментация предмета в микро- и макроэкономике — результат применения экзотерического метода непосредственного наблюдения явлений.

Автор не намерен выводить предмет из названия («политическая экономия» от др.-греч. полис — город, государство, ойкос — дом, номос — закон), как не намерен и предлагать собственные определения. Все что нужно сделать, так это реконструировать определения классиков.

Точное и полное определение предмета экономической науки было сформулировано Карлом Марксом в «Предисловии к Критике политической экономии» (1859 г.): «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие, отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [9, С.5–9].

Зафиксируем основные моменты определения и выводы, которые из него следуют. Мы будем опираться на них при построении общей модели.

1. Предмет экономической науки вообще (на протяжении всей истории человечества) — *отношения, в которые вступают люди в общественном производстве своей материальной жизни, или производственные отношения*. Производственные отношения включают отношения в производстве вещей, но не сводятся к ним.

2. Совокупность этих отношений составляет экономическую структуру общества, т.е. *производственные отношения идентичны экономическим*.

3. *Производственные отношения объективны*, они не зависят от воли и сознания людей. Экономическая наука изучает объективные условия воспроизводства жизни людей, а не «человека», или его «поведение». Человек приспосабливает свое поведение к объективным условиям воспроизводства жизни.

4. *Производственные отношения включают отношения в сфере нематериального производства* (сфере услуг), обеспечивающие (вос)производство жизни людей. Сюда можно добавить и отношения в сфере экологии, которые в настоящее время обеспечивают (вос)производство жизни.

Прежние представления о предмете. В российской политэкономии было принято другое определение, в котором марксово положение трактовалось с позиций классической политической экономии (Жан Батист Сэй (1803), Джеймс Милль (1821) и др.) Производственными отношениями считались отношения в процессе *материального производства* (обмена, распределения, потребления) **вещей**², а не *производства материальной жизни людей*.

Сведение производственных отношений к отношениям в производстве вещного богатства нарушало тождество производственных и экономических отношений и приводило к необходимости дополнительных логических построений, напр., выделения «производственно-технических» и «производственно-экономических» отношений. Последние должны были выражать «отношения людей через их отношения к средствам производства, т.е. отношения собственности» [1].

Это сведение приводило к тому, что российские учебники политэкономии начинались с анализа «материального производства», т.е. процесса труда, предмета труда, средства труда во внеисторическом контексте. Приводило к выводу о том, что сфера услуг выходит за рамки предмета и т.д.

Определения Маркса претерпевали серьезные изменения, Так, положение «производственные отношения, — отношения, в которые вступают люди в своем общественном жизненном процессе, в производстве своей общественной жизни» [7, С.893] трансформировалось в определение «производственные отношения — объективно складывающиеся отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ» [11, С.372].

Способ производства материальной жизни — конкретно-историческая совокупность производственных отношений. Выделяются (первоначально) общинный, рабовладельческий, феодальный, социалистический и капиталистический способ производства (который принято называть *рыночной экономикой*).

Производственные отношения в российской сельской общине — *отношения личной взаимозависимости* — были просты и прозрачны. На сельском сходе ежегодно определялось количество «работников» и «едоков». Семьям, в которых было мало работников и много едоков, выделялись наиболее плодородные участки (полосы) земли. Отсюда — «чересполосица». Часть земли (луговые, пастбищные земли и леса, неудобья) находилась в общем пользовании. Эти отношения обеспечивали воспроизводство жизни общины и ее членов. Для различных форм общины характерно планомерное, централизованное распределение средств производства и самого продукта. Распределение шло по уравнительному принципу с учетом пола, возраста, места в социальной иерархии. Часть средств производства, или продукта выступала в виде резервного фонда, удовлетворяющего потребности общины.

Производственные отношения и собственность.

Присвоение вещества природы и его приспособление к потребностям людей осуществлялось через систему общинных отношений.

Присвоение без собственности — нонсенс. *Совокупность общинных производственных отношений* представляла собой *общинную собственность в экономическом смысле*, независимо от того, была ли она закреплена законом.

Собственность в экономическом смысле — совокупность производственных отношений, обеспечивающих воспроизводство жизни индивида и общества.

Собственность в юридическом смысле — юридическое выражение производственных отношений, закреплённая законом форма собственности.

Производственные отношения прогрессируют с развитием производительной силы (продуктивности). Частная собственность стала возможна, когда отдельные семьи оказались способными к воспроизводству жизни вне общины. Но насильственное введение частной собственности для всех членов общины означало бы лишение возможности воспроизводства жизни для большинства ее членов, коллапс общины. Поэтому Столыпинская аграрная реформа поощряла выделение крестьянам-собственникам участков «к одному месту» (отруб, хутора), переселение крестьян в Сибирь на неосвоенные земли и т.п.

Социалистический способ производства жизни во многом сохранял черты общинного способа производства, а социалистическая (общенародная) собственность в экономическом смысле представляла собой совокупность производственных отношений, обеспечивающих воспроизводство жизни населения в целом.

В 90-е годы прошлого века в России было осуществлено внедрение частной собственности, по своим разрушительным последствиям аналогичное возможному насильственному введению частной собственности в общине.

Предмет науки о рыночной экономике. Предметом науки о рыночной экономике является (1) капиталистический способ производства жизни (конкретно-историческая совокупность производственных отношений).

Учитывая, что в эту совокупность входят отношения материального производства вещей, можно конкретизировать определение, как это сделано в «Капитале» Маркса (1867): **предмет (2) «капиталистический способ производства (жизни, — С.А.) и соответствующие ему отношения производства и обмена** (товаров и услуг, — С.А.). Цель — «открытие экономического закона движения современного общества» [6, С.10].

Можно включить в определение специфику капиталистического способа производства, а именно вещную зависимость («товарный фетишизм»). В первобытной общине охотник, убивший оленя, не становился «богаче», и не обменивал его на другие «товары». Он выполнял одну из функций общины, а олень поступал в ее распоряжение. В рыночной экономике на смену личной (взаимо)зависимости приходит *вещная зависимость*. Для воспроизводства жизни по-капиталистически необходимы товары и деньги. Специфика способа производства в том, что вещи становятся носителями отношений между людьми.

Полное определение: **предметом науки о рыночной экономике является (3) капиталистический способ производства жизни, совокупность производственных отношений, носителем которых является общественное богатство.**

Вещное богатство (товары и деньги) становится носителем отношений, обеспечивающих воспроизводство жизни. Поэтому предметом экономической науки в непосредственном наблюдении всегда считалось **(4) общественное богатство.**

Все приведенные определения взаимосвязаны и не противоречат друг другу. Можно определить предмет как общественное богатство, но не богатство само по себе (это предмет товароведения), а богатство как носитель капиталистических производственных отношений.

Общественное богатство в работах выдающихся экономистов. Начало науке о рыночной экономике положила работа Антуана де Монкретьена (Франция) «Трактат о политической экономии», написанная 400 лет тому назад в 1615 году. Трактат содержал два аспекта: (1) экономический и (2) политико-экономический. Во-первых, источником богатства страны и государства считался экспорт промышленных и ремесленных изделий за границу, а само богатство определялось как деньги (золото). Во-вторых, работа была адресована Людовику XIII, в ней обосновывалась государственная политика *меркантилизма*, направленная на увеличение общественного богатства.

Отношение к богатству было критерием выделения экономических школ, а само богатство выносилось в названия работ. *Физиократы* считали богатством продукт земли. Например, Жак Тюрго (Франция): «Размышления об образовании и распределении богатства», 1776.

Классики считали богатством продукт труда как в сельском хозяйстве, так и в промышленности. Один из основателей классики Пьер Буагильбер (Франция) называет свою работу «Исследование о природе богатства, денег и налогов...» 1707.

Из пяти самых известных ученых четверо (Адам Смит, Карл Маркс, Леон Вальрас, Джон Мейнард Кейнс) включают богатство в название и считают его предметом науки, и лишь один (Альфред Маршалл), наряду с богатством включает в предмет «человека».

Адам Смит, классик, (Англия) выносит богатство в название своей работы: «Исследование о природе и причинах богатства народов» (An Inquiry into the Nature and Causes of Wealth of Nations by Adam Smith. 1776).

Работа начинается словами: «Годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты, потребляемые им в течение года и состоящие всегда или из непосредственных продуктов этого труда, или из того, что приобретается в обмен на эти продукты у других народов».

Карл Маркс (Германия) — вершина классики — конкретизирует «богатство народов» Смита: богатство народов в рыночной экономике имеет вполне определенное название — «капитал». Он называет работу «Капитал. Критика политической экономии» (Karl Marx. Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. 1867). Она начинается словами: «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар — как элементарная форма этого богатства».

Леон Вальрас (Швейцария), основатель неоклассики, а именно ее «вальрасианской версии» называет свою работу «Элементы чистой политической экономии, или Теория общественного богатства» (Leon Walras. Elements d'économie politique pure ou Theorie de la richesse sociale, 1874). Богатство по Вальрасу — совокупность редких вещей («вещей, которые, с одной стороны, нам полезны, а, с другой, имеются в нашем распоряжении лишь в ограниченном количестве»), обладающих меновой стоимостью.

Джон Мейнард Кейнс (неоклассик, основатель макроэкономики) в работе «Общая теория занятости, процента и денег» (John Maynard Keynes «The general theory of employment interest and money», 1936) включает в название формы общественного богатства — процент и деньги — и его причину (занятость).

Единственным автором, который помимо богатства включил в предмет человека был Альфред Маршалл, второй основатель неоклассики, а именно «маршаллианской версии неоклассики». Его работа называлась «Принципы экономикс» (Alfred Marshall «Principles of Economics». 1890).

Соотношение экономической науки и политической экономии. Предмет экономической науки — базис, предмет политической экономии — государственная (институциональная) надстройка и базис. Политическая экономия — наука о государственном управлении экономикой. Экономические законы объективны, но на основе объективного рыночного экономического базиса возможны различные траектории экономического развития.

В России фундаментальную экономическую науку принято называть «политической экономией», в то время как на Западе за математически описательной наукой утвердилось название «экономическая теория», «экономикс».

Представляется целесообразным различать (1) политическую экономию как экономическую науку (предмет — базис), (2) политическую экономию как институциональную науку (предмет — надстройка во взаимодействии с базисом) и называть ее в первом значении просто «экономической наукой», «экономической теорией», «экономикс», а во втором — «политической экономией».

Целесообразно вернуться к классическому определению Смита: «*политическая экономия, рассматриваемая как отрасль науки (branch of the science), необходимая государственному деятелю или законодателю, ставит себе две различные задачи: во-первых, обеспечить народу обильный доход или средства существования, а точнее, обеспечить ему возможность добывать себе их; во-вторых, доставлять государству или обществу доход, достаточный для государственных служб (for the public services). Она ставит себе целью обогащение как народа, так и государя*»³.

В современной терминологии предмет политической экономии как науки государственного деятеля и законодателя — (1) создание и обеспечение (институциональных) условий нормального функционирования капиталистического способа воспроизводства жизни, обеспечение нормальных условий функционирования бизнеса, который в свою очередь, должен обеспечить воспроизводство жизни занятых; (2) создание и финансирование государственных служб, обеспечивающих защиту от внешних врагов (оборона), поддержание внутреннего порядка (армия, правосудие, полиция), развитие общественных услуг и институтов (инфраструктура, образование и т.п.) за счет доходов общества (налогов).

Производственные отношения и законы их развития объективны, но выбор модели развития, или «системы политэкономии» — дело «государственного деятеля и законодателя». Смит называет основные системы: (1) «коммерческую, или меркантилистическую», (2) «ту, которая признает продукт земледелия единственным или главным источником дохода и богатства каждой страны», (3) промышленную «систему естественной свободы».

Китайская, южнокорейская и другие модели — результат сознательного, целенаправленного выбора. В России в 90-е годы со времен правительства Гайдара выбор был сделан в пользу меркантилизма (богатство — деньги, которые являются результатом внешней торговли) и физиократической системы (богатство — «продукт земли» — нефть, газ, полезные ископаемые), в то время как сохранение и развитие промышленной системы (и ее необходимых компонентов — науки и образования) исключалось. Но последнее время наметился переход к новой траектории развития.

Предмет общей модели рыночной экономики, предмет курса. Предмет общей модели идентичен предмету науки о рыночной экономике — это капиталистический способ производства жизни как совокупность производственных отношений, носителем которых является общественное богатство.

В предмет общей модели включается (1) предмет классики — богатство народов («wealth of nations», А. Смит), (2) предмет «Капитала» Маркса, (капитал как конкретно-историческая форма «богатства обществ») (3) богатство («richesse sociale», Л. Вальрас) как предмет вальрасианской версии неоклассики, (4) богатство как часть предмета маршаллианской версии неоклассики, (5) предмет макроэкономики Кейнса (занятость, процент и деньги как элементы общественного богатства), (6) часть предмета марксистской политэкономии (производственные отношения как отношения материально-го производства).

В предмет общей модели не включаются (1) «человек» как часть предмета маршаллианской версии, (2) часть предмета марксистской политэкономии, связанная с неизбежной гибелью капитализма.

Предмет «Исследования...» Смита, «Капитала» Маркса, экономикс (микро- и макроэкономики) един. Это производственные отношения современного капиталистического способа производства. Различие заключено в методах исследования.

По Маршаллу «Политическая экономия, или экономическая наука (Economics)... с одной стороны, представляет собой исследование богатства, а с другой, наиболее важной стороны, — образует часть исследования человека» [13].

Анализ показывает, что Маршалл не изучал «человека», а лишь использовал его для объяснения объективных явлений богатства. Условный пример: маленький принц Экзюпери посетил планету, где король повелевал заходом Солнца. Но делал это один раз в день в определенное время. Его поведение было «рациональным». Из множества вариантов он выбрал один-единственный, и, возможно, «максимизировал полезность» своей власти. Вальрасианская версия фиксирует факт захода Солнца, а маршаллианская «объясняет» этот факт «поведением человека».

Марксистская политэкономия определялась как «наука, изучающая общественные отношения, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, и экономические законы, управляющие их развитием в исторически сменяющихся друг друга общественно-экономических формациях» [1].

Первая часть определения входит в предмет общей модели, а вторая — нет. Предмет общей модели совпадает с предметом «Капитала», в котором исследовалось «современное общество», «закон движения современного общества», а не его история и закономерности возникновения, развития и неизбежной гибели капиталистического способа производства.

Совокупность производственных отношений капиталистического способа производства. Экономические категории.

Какие отношения необходимы для воспроизводства жизни индивидов в рыночной экономике? Воспроизводство возможно, если (1) индивид устраивается на работу и получает зарплату, (2) открывает собственный бизнес и получает прибыль, (3) сдает землю в аренду и получает ренту. Население классифицируется по форме дохода и образует три класса: наемных рабочих; капиталистов, и земельных собственников. Задача общей модели выяснение условий воспроизводства жизни трех больших классов.

В процессе трудоустройства (на рынке труда) и в ходе самой работы (занятости) работник вступает в отношение с работодателем. Это реальное производственное отношение, которое в теории отражается в виде категории «зарботная плата». Земельный собственник сдает землю в аренду капиталисту, вступает с ним в производственное отношение, которое отражается категорией «земельная рента». Капиталист авансирует капитал, вступает в отношение с продавцами рабочей силы и средств производства, организует процесс производства так, чтобы сохранить и увеличить авансированную стоимость, реализует товары и получает прибыль. «Капитал» и «прибыль» — экономические категории, отражающие реальные производственные отношения.

Производственные отношения включают все отношения, обеспечивающие воспроизводство жизни. Пусть индивид покупает автомобиль (или хлеб). Это «товар», у которого есть «цена» и он покупается за «деньги». Откуда у него деньги? Это может быть «зарплата», «прибыль», «рента». Но он может взять «кредит», выплачивая «процент». (А если он покупает квартиру, то он может взять «ипотечный кредит»).

Какие отношения необходимы, чтобы товар появился на рынке и был доведен до покупателя? Продавец авансирует «капитал» на покупку автомобилей у производителя, получает «торговую прибыль». Он может установить отношения с цепочкой посредников, или с головным предприятием. Оно осуществляет сборку, а комплектующие производят предприятия-поставщики, представляющие практически все отрасли народного хозяйства. И головное предприятие, и поставщики должны авансировать «капитал»: нанять работников и закупить на рынке товары — средства производства (сырье,

вспомогательные материалы, оборудование и т.п.). Отношения в процессе производства — это не просто «производственно-техническое отношение», это производственное отношение, поскольку оно ведется под контролем капиталиста, или нанятого им менеджера.

Они несут «издержки» и должны получать «прибыль». При этом головное предприятие может взять «кредит», выплачивая «процент» денежному капиталисту. Оно может получить необходимые деньги путем выпуска «акций», по которым выплачивается «дивиденд».

Совокупность реальных производственных отношений, отраженная теоретическими категориями — множество, конгруэнтное рыночной экономике (товар, деньги, цена, капитал, издержки производства, прибыль, заработная плата, процент, рента и т.д.). Производственные отношения образуют единство, все они взаимосвязаны и являются проявлением живого, развивающегося экономического организма.

Единство предмета проще всего определять по набору категорий, которые исследуются в различных направлениях. В общую модель включаются категории (1) классической политэкономии (товар, деньги, цены, капитал, заработная плата, издержки производства, прибыль, земельная рента, процент и т.п.), (2) «Капитала» Маркса (товар, деньги, цены, капитал, заработная плата, издержки производства, прибыль, земельная рента, процент и т.п.), (3) Марксистской политической экономии, совпадающие с категориями «Капитала» Маркса, (4) Вальрасианской версии неоклассики (товар, цены, обмен товарами, равновесие обмена, спрос, предложение), (5) Маршаллианской версии, не связанные с «человеком» (не включаются поведение потребителя, общая и предельная полезность, функция полезности и т.п.); (6) Кейнсианской модели (валовой доход, сбережение инвестиции, потребление, совокупный спрос и предложение, спрос на деньги, валовой внутренний продукт, валовой национальный продукт, занятость); (7) Конкретно-экономических дисциплин и практики бизнеса (амортизация, остаточная стоимость, основные фонды, оборотные фонды, оценка стоимости бизнеса, окупаемость бизнеса, оптовые и розничные цены, акции, облигации, и т.п.)

Прежние представления о предмете. В российской политэкономии производственные отношения сводились к «производственно-экономическим» отношениям, которые должны были выражать «отношения людей через их отношения к средствам производства, т.е. отношения собственности» [1]. Это сведение было логическим следствием сведения производственных отношений к отношениям в процессе производства. Между тем, не только собственность на средства производства, но вся совокупность производственных отношений тождественна отношениям собственности в экономическом смысле. Торговый капиталист, например, не является собственником средств производства. Базовыми отношениями собственности рыночной экономики является частная собственность на *товар* (в том числе и на товар «способность к труду») и на *капитал*. Часть авансированного капитал превращается в средства производства, а другая — в рабочую силу. Капиталист является собственником не только средств производства, но и жизненных средств. Работник получает доступ к ним только в случае найма.

Сведение производственных отношений к отношениям в производстве вещей в ряде случаев приводило к сведению производственных отношений к отношениям эксплуатации наемного работника капиталистом, к собственности на средства производства, которая должна быть устранена в результате социалистической революции. На этом «перечень» производственных отношений заканчивался.

2. Метод построения общей модели рыночной экономики: диалектический метод, аналог метода построения модели генома.

Экономический организм по сложности превосходит биологический. Но метод построения модели генома биологического организма применим к построению модели экономического.

Метод построения генома — разновидность диалектического метода построения органической модели.

Начнем с биологической аналогии. Экзотерический метод показывает три отдельные и последовательные формы: гусеница, кокон, бабочка. С позиций метода перед нами превращение гусеница — кокон — бабочка. 25 апреля 1953 г. была опубликована статья о том, как устроена ДНК. Эта молекула встречается во всех живых клетках всех живых организмов. Открытие принадлежит английскому физика Френсису Крику и американскому биологу Джеймсу Уотсону. Представления о предмете с позиций метода: гусеница, кокон и бабочка — формы развития одной и той же молекулы ДНК. Молекула ДНК содержится во всех клетках организма и является носителем наследственной информации (программы, или заголовков развития).

Для определения отцовства, например, берут на пробу любую клетку человеческого организма, и выделяют молекулу ДНК, которая является носителем наследственной информации. Чтобы построить модель генотипа бабочки необходимо обнаружить молекулу ДНК, которая (1) содержится во всех клетках организма и во всех формах (гусеница, кокон, бабочка) и (2) содержит программу развития этого организма.

Все науки начинают с конкретного, первый этап любого исследования — движение от конкретного к абстрактному, анализ. В результате анализа выделяется «абстрактное» — молекула ДНК. Второй этап — движение от абстрактного к конкретному, построение теоретической модели, синтез.

При построении общей модели экономики берется «современное общество» (а не его история), вся конкретная совокупность отношений и категории, конгруэнтных капиталистическому способу производства.

На этом уровне мы должны найти производственные отношения, которые (1) присущи всем «клеткам» организма и которые в то же время (2) содержат программу его развития.

Найденная таким образом «молекула ДНК» рыночной экономики должна содержать в себе, в потенции весь организм, или, в философской терминологии, внутреннее противоречие, обуславливающее развитие организма.

В первых строках «Капитала» излагается метод, превосходящий метод построения генома: «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар — как элементарная форма этого богатства» [6, С.43].

Здесь исходный пункт анализа «богатство обществ», «огромное скопление товаров», а результат анализа и исходный пункт синтеза — «товар» как «элементарная», абстрактная форма богатства.

В общей экономической модели исходный пункт анализа формализуется в модели совокупного общественного (годового) продукта:

$$T_{\text{СОП}}^{\text{ПС}} \text{СТ}_{\text{НП}} = \left[T_A^{\text{ПС}_A} \text{СТ}_{\text{М}_A}, T_B^{\text{ПС}_B} \text{СТ}_{\text{М}_B}, T_C^{\text{ПС}_C} \text{СТ}_{\text{М}_C} \dots T_M^{\text{ПС}_M} \text{СТ}_{\text{М}_M} \right]$$

(модель 1),

где Т — товар; СОП — совокупный общественный (годовой) продукт; А, В, С — различные виды товаров; ПС — потребительная стоимость; СТ — стоимость; СТ_{СОП} — стоимость годового продукта; СТМ — стоимость товарной массы (всего количества товаров данного рода).

На этом уровне обнаруживаются два фактора товара, которыми обладают все товары, и которые содержат программу развития рыночной экономики:

1) потребительная стоимость (Use Value) — вещь с полезными свойствами, удовлетворяющая общественную потребность, «полезная вещь для других»;

2) стоимость (Value) — кристаллизация одинакового, абстрактно человеческого труда, необходимого обществу для изготовления данных потребительных стоимостей.

Как стоимости все товары одинаковы (нижние складываются), как потребительные стоимости все товары различны (верхние индексы невозможно сложить).

Определение товара: «Товар — единство потребительной стоимости и стоимости». В ТОБ дается модель товара:

Товар Потребительная стоимость, или Т ПС
Стоимость, СТ

(модель 2).

Построение модели рыночной экономики начинается с товара, который выделяется в результате анализа конкретного, современного общества. Это предмет второй лекции.

Здесь следует отметить, что потребительная стоимость относится к экзотерическому уровню (от др.-греч. ἐξωτερικός — внешний), а стоимость к эзотерическому (от др.-греч. εσωτερικός — внутренний). Потребительная стоимость — форма богатства — доступна непосредственному наблюдению, она является предметом исследования в микро- и макроэкономике. Стоимость — природа богатства — непосредственно не наблюдается.

В отличие от однофакторной микро- и макроэкономики, общая модель — это двухфакторная модель. В ней используются два взаимодополняющих метода исследования — экзотерический и эзотерический. Комплексный метод исследования позволяет дать объяснение непосредственно наблюдаемым категориям микро- и макроэкономики и категориям реального бизнеса с позиций природы общественного богатства, или что то же, самое, дать определения всем реальным категориям микро- и макро- и категориям бизнеса через два фактора (стоимость и потребительную стоимость). В этом отношении модель аналогична аксиоматической модели в физико-математических науках, или модели программирования, основанной на двоичной системе счисления.

Экзотерический и эзотерический методы экономической науки. Адам Смит с одной стороны, должен был описать, дать названия и каталогизировать экономические явления так, как они проявляются в непосредственном наблюдении (экзотерический метод). С другой — исследовать природу богатства, выявить внутреннюю связь экономических категорий (эзотерический метод).

Они противоречили друг другу (как если бы параллельно излагались геоцентрическая и гелиоцентрическая модели).

Рикардо прерывает параллельное использование двух методов. Но он перепрыгивает через необходимые посредствующие звенья и пытается непосредственным образом доказать совпадение категорий друг с другом (как если бы автор пытался найти подтверждение геоцентрической модели непосредственно в геоцентрической).

Но ни Смит, ни Рикардо не доводят свое исследование до уровня абстракции, позволяющего сделать открытие природы богатства. Теория трудовой стоимости опирается на экзотерические, непосредственно наблюдаемые затраты труда.

Марксу принадлежит (1) открытие природы общественного богатства (стоимости), (2) создание модели, в которой экзотерические формы богатства (потребительные стоимости) представлены в их внутренней эзотерической взаимосвязи. Эзо- и экзотерические методы применяются как взаимодополняющие методы в их единстве.

Если продолжить аналогию, то Марксу через ряд опосредующих звеньев удалось с точки зрения гелиоцентрической модели объяснить, почему земному наблюдателю система мира с необходимостью должна представляться геоцентрической, представляться таким образом, что Земля неподвижна и является центром вселенной и т.д.

Маржиналистская революция означала полный отказ от эзотерического и переход на экзотерический математически описательный метод. Отказ от эзотерического исследования произошел потому, что открытие природы богатства в трудовой теории стоимости не было завершено и она не подтверждалась практикой. Открытие Марксом природы богатства — стоимости как непосредственно не наблюдаемой кристаллизации абстрактно человеческого труда — было настолько парадоксальным, что оказалось незамеченным. Причем не только «буржуазными», но «марксистскими» экономистами.

Метод микро- и макроэкономики — математически описательный метод (метод Галилея и Ньютона) не предполагает вы-

яснения «природы», «сущностей» и т.п. Здесь действует максима Ньютона «Гипотез не измышляю», которая в формулировке М. Фридмена как «Факты следует описывать, а не объяснять» [10, С.294]. Вальрасианская версия, которую разделяли и развивали выдающиеся ученые Милтон Фридмен и Пол Самуэльсон, полностью соответствует критерию научного математически-описательного метода, а маршаллианская — не в полной мере. В ней предпринимается попытка выдвижения «гипотез» или «объяснений» объективных закономерностей с позиции «потребителя» и «поведения потребителя».

Прежние представления о методе. В российских учебниках политической экономии капитализма в качестве принципов метода выдвигались: (1) анализ и синтез, (2) индукция и дедукция, (3) восхождение от абстрактного к конкретному (4) единство исторического и логического.

(1) Анализ и синтез — два взаимосвязанных момента метода, применяемого во всех науках. Все науки начинают с анализа конкретного, с движения «от конкретного к абстрактному», а затем переходят к синтезу, т.е. движению «от абстрактного к конкретному».

«На первом пути полное представление подверглось испарению путем превращения его в абстрактные определения, на втором пути абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления» (Маркс).

Особенностью общей модели является то, что анализ начинается со всей экономической структуры общества, со всего общественного рыночного организма. В ходе анализа выводится простейшее абстрактное отношение, которое служит исходным пунктом синтеза. Точно также биолог начинает с анализа биологического организма «в целом», выделяет молекулу ДНК, а затем строит модель генома. Здесь «молекула ДНК» рыночного организма — товар.

(2) Формально первым движением является дедукция, а вторым — индукция, но особого рода. Движение от конкретного к абстрактному не предполагает механического расчленения предмета, умерщвляющего и части, и организм. В «Маленьких трагедиях» Пушкина Сальери, пытался таким образом постичь гармонию музыки Моцарта: «Звуки умертвив, музыку я разъял, как труп. Проверил я алгеброй гармонию». Воссоздать модель живого организма из мертвых частей невозможно. Сальери не смог «смоделировать» гармонию.

В организме вообще нет «частей», как нет и «частей», от которых можно было бы абстрагироваться как от «несущественных». Особенностью описательного метода микро- и макроэкономики является то, что анализ начинается на уровне частного конкретного («части» организма), поэтому результатом может быть только частная модель. Здесь действует правило «где все началось, там все и закончится».

(3) Движение от конкретного к абстрактному, как и движение от абстрактного к конкретному — две стороны одной медали. В ходе анализа выводится исходное отношение. Восхождение от абстрактного к конкретному не является «доминирующей стороной». Приоритет второго движения может привести к выводу, что исходное отношение не выводится из анализа всего конкретного (как это делают биологи, выделяя ген организма), а рождается в голове исследователя, или формулируется по критериям, произвольно выбранным самим исследователем (В.А. Вазюлин⁴). Может привести к выводу, что абстрактное — действительный исходный пункт исследования. Но это не так. Действительным исходным пунктом является конкретное. Но отнюдь не отдельное конкретное (Э.В. Ильенков⁵), а конкретное как единство многообразного.

4) Принцип единства исторического и логического был сформулирован Ф. Энгельсом в рецензии на работу Маркса «К критике политической экономии», состоявшую из 2 глав («Товар» и «Деньги, или простое обращение») в 1859 году. Было очевидно, что товар исторически предшествует деньгам, т.е. логика работы (логическое) определялась историческим. Метод конкретизировался в принципах «соответствия логического историческому» (где логическое — отражение исторического, освобожденное от нарушающих его случайностей) и «от простого (которое ищется в «обмене между первобытными общи-

нами», в «простом товарном производстве», предшествующем капитализму) к сложному».

При построении общей модели приоритет отдается логическому. Сначала логическое, а затем ссылки на историю. Например, сначала анализ «процента», а затем рассмотрение и ссылка на процент в средние века. Здесь мы опираемся на положение Маркса: «Капитал... должен составлять как исходный, так и конечный пункт... Было бы неосуществимым и ошибочным трактовать экономические категории в той последовательности, в которой они исторически играли решающую роль. Наоборот, их последовательность определяется тем отношением, в котором они находятся друг к другу в современном буржуазном обществе, причем это отношение прямо противоположно тому, которое представляется естественным или соответствует последовательности исторического развития. Речь идет не о том положении, которое экономические отношения исторически занимают в различных следующих одна за другой формах общества. ... Речь идет о том месте, которое они занимают в структуре современного буржуазного общества» [5, С.44–45].

3. Общая экономическая модель в единстве предмета и метода

Понятно, что продукты потребления должны быть произведены, но «с первого дня своего появления на земном шаре человек должен потреблять ежедневно, потреблять, прежде чем он начнет производить и в то, время как он производит» [6, С.179]. Люди не могут жить продуктами, производство которых еще не закончено. Если продукт — товар, то ко времени производства добавляется время обращения. В нашей модели жизнь населения данной страны в течение года поддерживается потреблением наличного общественного продукта.

Годичный продукт (модель 1) это результат двух процессов — производства и обращения. Продукт был произведен, но не для собственного потребления. Он обменивался или обращался (обменивался при посредстве денег).

Здесь ключ к выделению трех крупных структурных уровней:

III. «Процесса капиталистического производства, взятого в целом», т.е. в единстве производства и обращения;

II. «Процесса обращения капитала»;

I. «Процесса производства капитала».

Структура общей модели совпадает со структурой трех томов «Капитала» Маркса. Изменить структуру «Капитала» невозможно, как невозможно изменить структуру модели генома. Открытие Маркса равнозначно открытию Ньютона, о котором Лагранж писал: «Он не только гений, но еще и счастливчик — система мира одна и ее можно открыть лишь однажды».

Аналогия: первый уровень — движение Земли вокруг своей оси, второй — движение Земли вокруг Солнца, третий — движение Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца в единстве.

Структура общей модели и «Капитала» принципиально отличается от четырехфазного расчленения предмета, (Ж.Б. Сэй, Дж. Милль, Дж.С. Милль и др.) производство, распределение, обмен, потребление⁶. В модели нет деления на микро- и макроэкономику. В ней рассматривается как макроуровень (воспроизводство жизни общества), так и микро- (воспроизводство жизни членов общества).

Общая модель — многоуровневая иерархическая модель, которая дает возможность синтеза классической политической экономии, «Капитала» Маркса, микро- и макроэкономики.

Тема следующей лекции «Товар и деньги». В ней будут даны определения потребительной стоимости, стоимости, товару, форме стоимости, цене, деньгам, закону стоимости или закону равновесия, спросу, величине спроса, предложению, величине предложения, кривой производственных возможностей, равновесным ценам и равновесным количествам, линии бюджетного ограничения, номинальному и реальному общественному продукту, и другим категориям и законам.

Литература

1. Большая советская энциклопедия. <http://bse.sci-lib.com/>
2. Вазюлин В.А. Логика «Капитала». — М.: СГУ, 2002. — С.32
3. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении. — М.: Институт философии АН СССР, 1960. <http://psylib.ukrweb.net/books/ilyen01/index.htm>
4. Ильенков Э.В. Проблема абстрактного и конкретного в свете «Капитала» Маркса «Капитал К. Маркса. Философия и современность». — М., 1968.
5. Маркс К. Введение // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: 2-е изд. Т. 46. Ч.1.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — М., 1963. Т. I.
7. Маркс К. Капитал. Т. III. Часть вторая. — М., 1978.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т.47. С.71.
9. Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т. 13.
10. Фридмен М. Маршаллианская кривая спроса // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. — СПб., 1999.
11. Экономическая энциклопедия «Политическая экономия». Т.3. Изд-во «Советская энциклопедия». — М., 1979.
12. Mill J. Elements of Political Economy. — L., 1821. <http://www.econlib.org/library/MillJames/mljElmCover.html>
13. Marshall A. Principles of Economics, 8th edition. — L. 1920. <http://www.econlib.org/library/Marshall/marP1.html#Bk.I.Ch.I>

¹ См. персональную страницу автора: <http://www.econ.msu.ru/departments/politec/staff/A.V.Sorokin/>

² Работа Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» вышла в свет в 1776 г. Жан Батист Сэй (Франция) опубликовал «Трактат по политической экономии, или простое изложение того, как образуются, распределяются и потребляются богатства» в 1803 г. Он состоял из трех книг «О производстве богатства», «О распределении богатства», «О потреблении богатства». Сэй стремился к популяризации Смита на европейском континенте и для упрощения ввел пофазное деление, которое у Смита отсутствовало. Экономисты первой половины 19 века (за исключением Давида Рикардо) следовали этой традиции.

Наиболее полное определение политэкономии (с позиций Сэя) как науки о законах, управляющих производством, распределением, потреблением и обменом товаров или продуктов труда принадлежит Джеймсу Миллю (Англия) «Элементы политической экономии» (James Mill. Elements of Political Economy, 1821) [12].

³ Перевод приведен в соответствие с оригиналом. В официальном издании на русском «область науки» переведена как «область знания»; а «государственные/общественные службы» — как «общественные потребности».

⁴ «Предвосхищая дальнейшее развертывание мысли в «Капитале», можно было бы дать ряд определений исходной абстракции восхождения. Важнейшие из них следующие: 1. В исходной абстракции отражается такое отношение предмета, которое дальше разложить нельзя, не выходя за рамки данного специфического предмета. 2. В исходной абстракции воспроизводится отношение, являющееся простейшим по сравнению с остальными сторонами изучаемого специфического, предмета. 3. Исходная абстракция отражает зародышевое противоречие, на основе которого и из которого вырастают все другие отношения данного предмета. 4. Исходная абстракция воссоздает исторически первичное отношение предмета. 5. Исходная абстракция отображает простейшее отношение предмета и, следовательно, некоторую совокупность различных, многообразных сторон» [2, С.32].

⁵ «Чтобы выработать подлинно всеобщее определение (понятие стоимости), надо выделить одно особенное отношение, одно-единственное конкретное отношение, и в его исчерпывающем анализе добыть всеобщие характеристики всей системы, из него растущей». [4, С.186–213]. «Перед умственным взором Маркса находится при этом лишь одно-единственное и, как мы уже отмечали, внутри развитого капитализма крайне редкое фактическое отношение между людьми, — прямой обмен товара на товар» [3].

⁶ «...На поверхности капиталистического производства товар выступает как элементарная форма богатства. Отсюда ясна вся нелепость той традиции, которую со свойственным ему французским схематизмом установил Ж.Б. Сэй (будучи в целом лишь вульгаризатором А. Смита, он смог лишь добавить к совершенно не переваренному им материалу некую благозвучную аранжировку и унифицировать этот материал), традиции, которой, однако, не следовал никто из экономистов-классиков: рассматривать сначала производство, затем обмен, потом распределение и, наконец, потребление, или же распределять эти четыре рубрики еще как-нибудь иначе» [8, С.71].