

$$Rr_1 \leq Rr \leq Rr_2 \quad (11)$$

$$K_1 \leq K \leq K_2 \quad (12)$$

$$ROA \rightarrow \max \quad (13)$$

Здесь значения критериев $P_{оп}^*$, $P_{ал}^*$, $P_{кл}^*$ и $P_{тл}^*$ задаются с учетом их нормальных (нормативных) значений и текущей экономической ситуации. Границы изменений параметров S , Rc , Rr и K определяются текущей экономической ситуацией.

Снижение цен на нефть в долларах США уменьшает часть активов АЗ (готовая продукция) в долларах США. Финансовые санкции приводят к невозможности рефинансирования старых дешевых займов и доступа к новым кредитам по пониженным ставкам для развития НГК. Невозможность получения дешевых займов на западных финансовых рынках и повышения ключевой ставки, осуществленная ЦБ РФ, приводит к удорожанию денежных средств и к снижению значений всей группы активов и повышению величин пассивов формулы (1), т.е. к снижению общего показателя платежеспособности.

Понижение курса рубля по отношению к доллару США приводит к повышению всех валютных активов и пассивов НГК при пересчете их в рубли. Отметим, что все НГК, в основном, имеют выручку в долларах США, поэтому низкий курс рубля для компаний, работающих в России, позволяет им несколько нивелировать падение цен на нефть и поддерживать свое функционирование и устойчивое воспроизводство на должном уровне.

Если у НГК имеются значительные платежные обязательства, номинированные в долларах США, то в этом случае значе-

ния пассивов в рублевом выражении возрастают, что приводит к уменьшению общего показателя платежеспособности.

В работе приведены общие характеристики зависимостей групп активов и пассивов, представленных в формуле (1) от действий неблагоприятной конъюнктуры нефтяных цен и финансовых санкций. Для более точных их описаний требуются отдельные исследования.

Таким образом, для каждой НГК с известными валютными обязательствами и финансовыми параметрами, которые характеризуют факторы влияния неблагоприятной конъюнктуры нефтяных цен и действия санкций, существует такое теоретическое значение: курс рубля к доллару США, при котором будет выполняться условие платежеспособности (5) для данной компании. Поэтому, чем ближе это значение к реальному курсу рубля к доллару, тем рассматриваемая НГК будет иметь большую платежеспособность на практике. Учитывая, что нефтегазовая отрасль РФ является определяющей в нашей стране по получению бюджетных доходов, то выживаемость нефтегазовых компаний является не только целью для частных компаний нефтегазового сектора, но и первоочередной задачей государства. В этой связи, государственные структуры в условиях неблагоприятной конъюнктуры нефтяных цен и действия санкций в целях сохранения устойчивого роста экономики страны должны оказывать нефтегазовым компаниям необходимую поддержку с использованием финансовых и других ресурсов государства (например, развитие государственно-частного партнерства на взаимовыгодных условиях).

Литература

1. Минэнерго России, Нефтяной комплекс URL: <http://minenergo.gov.ru/activity/oilgas/> (дата обращения: 11.07.2015).
2. Центральное диспетчерское управление топливно-энергетического комплекса URL: http://www.cdu.ru/catalog/operative_data/section.php?SECTION_ID=117 (дата обращения: 11.07.2015).
3. Минэнерго России, Газовый комплекс URL: <http://minenergo.gov.ru/activity/gas/> (дата обращения: 11.07.2015).
4. Центральное диспетчерское управление топливно-энергетического комплекса URL: http://www.cdu.ru/catalog/operative_data/section.php?SECTION_ID=119 (дата обращения: 11.07.2015).
5. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. — М., ИНФРА-М, 1998. — 343 с.
6. Хелферт Э. Техника финансового анализа. 10-е изд. — СПб.: Питер, 2003. — 640 с.

ДЕТЕРМИНИРОВАННАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ МАТЕРИАЛОЕМКОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В.В. Климук,

ст. преподаватель кафедры экономики и организации производства
Барановичского государственного университета (Беларусь, Барановичи)

Ю.А. Кузнецова,

старший научный сотрудник института социально-экономических исследований
Уфимского научного центра Российской академии наук,
кандидат экономических наук
acanaria2005@yandex.ru

М.В. Шмакова,

младший научный сотрудник института социально-экономических исследований
Уфимского научного центра Российской академии наук
maryshaleva@mail.ru

Статья посвящена методологии количественного анализа зависимости динамики материалоемкости от изменения экономических факторов: оборачиваемости, зарплатоотдачи, износа оборудования и темпов изменения данных факторов. Автором предложен инструментарий оценки воздействия указанных факторов на изменение материалоемкости с целью учета её динамической составляющей и возможности прогноза материалоемкости на основе введения новых индикаторов: коэффициентов замещения и коэффициента динамического сопоставления. Апробация разработанного инструментария произведена на промышленных предприятиях Беларуси и России.

Ключевые слова: материалоемкость, экономический рост, количественный анализ, динамический коэффициент, степень динамической схожести.

УДК 338.1 ББК 65.40

Экономическое развитие предприятий в большей степени обусловлено количественным уровнем и состоянием факторов производства. Их полезное, комплексное использование поз-

волит получить дополнительную выгоду, обеспечить возможность переориентации направлений по усилению позиций в структуре конкретных видов применяемых ресурсов. Одним

из наиболее весомых ресурсов выступают материальные, составляющие более половины в цене производимой продукции. При этом важной задачей является определение влияния и зависимости исследуемых вспомогательных факторов на основной, результирующий показатель [15, с. 50]. Для этого применяется наиболее распространенный метод — корреляционный анализ. Однако данный метод не позволяет определить конкретное количественное значение динамики варьирования зависимого показателя от изменения факторов, учитывать их совместное воздействие, скорость динамики по выбранной системе показателей.

В рамках анализа взаимодействия, зависимости факторов, прогнозирования результатов можно выделить работы следующих таких ученых, как А.В. Сидоровича [16], В.П. Носко [10], Н.П. Тихомирова, Е.Ю. Дорохиной [17], С.О. Захарова, А.А. Руденко [1], Н.Ш. Кремера, Б.А. Путько [5], В.С. Мхитаряна, М.Ю. Архиповой, В.П. Сиротина [9], С.А. Минюк, Е.А. Ровба, К.К. Кузьмич [8], В.М. Хобта [19], А.А. Прохоренко, С.Ф. Миксюк, Н.Ю. Лукьянова, С.Э. Солдатовой [6], Э. Фёрстера, Б. Рёнца [18].

Стохастическому анализу (применение инструментов корреляционно-регрессионного анализа, анализ линейных и нелинейных эконометрических моделей, алгоритм кластерного анализа, имитационное моделирование) посвящены работы А.В. Сидорович, В.П. Носко, Е.Ю. Дорохина, Н.Ю. Лукьянова, С.Э. Солдатова, М.Ю. Архипова, В.П. Сиротин, В.С. Мхитарян, Э. Фёрстер, Б. Рёнц, Н.Ш. Кремер, Б.А. Путько. Факторному анализу (применение методов стратегического планирования, на основе анализа условий внешней и внутренней среды функционирования предприятия) посвящены труды С.О. Захарова, А.А. Руденко С.А. Минюка, Е.А. Ровба, К.К. Кузьмича, В.М. Хобта, А.А. Прохоренко, С.Ф. Миксюка. Однако, в указанных работах зависимость факторов не исследуется на основе относительных показателей (динамических индексов) за определенный период. Однако, по нашему мнению, учет таких показателей позволит обеспечить точный, реалистичный результат и возможность прогноза показателей. Это предлагается осуществить с помощью введения новых показателей — коэффициента одно- и многокомпонентного замещения и коэффициента динамического сопоставления.

С помощью коэффициента замещения получаем величину изменения основного показателя y (в %) от изменения причинно-следственного фактора x на 1%. С помощью коэффициента динамического сопоставления определяем величину приближения (отклонения) исследуемого показателя и воздействующих факторов.

Для расчета однокомпонентного коэффициента замещения предложена следующая формула:

$$K_{зам.о-ф} = \sqrt[3]{\sum_i^j \frac{(ТИ_y - 1)^3}{(ТИ_x - 1)^3} / n}, \quad (1)$$

где $K_{зам.о-ф}$ — однокомпонентный коэффициент замещения;
 $ТИ_y$ — темп изменения зависимого показателя y ;
 $ТИ_x$ — темп изменения зависимого показателя x ;
 i — первый порядковый темп изменения;
 j — последний порядковый темп изменения;
 n — количество расчетных темпов изменения.

Для многокомпонентного коэффициента замещения используется производная от формулы (1):

$$K_{зам.м-ф} = \sqrt[3]{\sum_k^m \frac{K_{зам.ф}^3}{N}} \quad (2)$$

где $K_{зам.м-ф}$ — многокомпонентный коэффициент замещения;
 $K_{зам.ф}$ — коэффициент замещения фактора f ;
 N — количество исследуемых факторов;
 k — первый фактор в изучаемой модели;
 m — последний фактор в изучаемой модели.

С помощью данного индикатора получаем величину процентного изменения основного показателя от усредненного суммарного воздействия включенных в модель факторов. Для того, чтобы сопоставить исследуемые показатели по степени динамического развития ($K_{д.с.}$), предложена формула:

$$K_{д.с.} = \frac{1}{K_{зам.}} \quad (3)$$

где $K_{д.с.}$ — коэффициент динамического сопоставления.

Положительная величина данного коэффициента характеризует наличие прямой зависимости, отрицательная — обратной зависимости. Распределение полученных коэффициентов по уровню схожести предложено определять по следующей схеме:

1) высокая схожесть ($K_{д.с.} = 0,909$; $K_{д.с.} = 1,25$ при увеличении зависимого показателя в 1,1 раза (т.е. прирост составляет 10%); 0,8 раза соответственно (уменьшение составляет 20%);

2) умеренная схожесть ($K_{д.с.} = 0,769...0,909$; $1,25...1,428$ при увеличении зависимого показателя в 1,1...1,3; 0,5...0,8 раза соответственно);

3) слабая схожесть ($K_{д.с.} = \text{до } 0,769$; выше 1,428 при увеличении зависимого показателя в 1,3 и более; до 0,5 раза соответственно).

Апробация предложенного инструментария выполнена на основе статистической отчетности промышленных предприятий ОАО «Барановичский комбинат ЖБК» (Брестская область, Республика Беларусь) и ЗАО «Завод ЖБИ-2» (Калининградская область, Российская Федерация) позволила получить результативные данные о количественной взаимосвязи и взаимовлияния материалоемкости анализируемых факторов (оборачиваемости, зарплатоотдачи, износа оборудования, темпов их изменения). Для оценки взаимовлияния материалоемкости (МЕ) определены следующие показатели: оборачиваемость средств (ОбС), зарплатоотдача (ЗПО), износ оборудования (ИзО). Исходные данные для расчёта темпов изменения исследуемых показателей (ТИ) представлены в таблице 1.

Таблица 1

Количественная оценка взаимовлияния материалоемкости и системы аналитических показателей

	ОбС	МЕ	ЗПО	ИзО	ТИ ОбС	ТИ МЕ	ТИ ЗПО	ТИ ИзО
<i>ОАО «Барановичский комбинат ЖБК»</i>								
2008	10,606	0,53	2,523	0,552	—	—	—	—
2009	12,095	0,539	2,447	0,54	1,140	1,017	0,970	0,978
2010	17,974	0,525	2,846	0,525	1,486	0,974	1,163	0,972
2011	7,074	0,526	2,78	0,533	0,394	1,002	0,977	1,015
2012	6,877	0,575	2,63	0,563	0,972	1,093	0,946	1,056
2013	5,71	0,611	1,733	0,571	0,830	1,063	0,659	1,014
2014	5,928	0,605	1,592	0,557	1,038	0,990	0,919	0,975
Усредненная величина:					0,977	1,023	0,939	1,002
<i>ЗАО «Завод ЖБИ-2»</i>								
2008	6,287	541	1,497	0,505	—	—	—	—
2009	5,745	550	1,416	0,478	0,914	1,017	0,946	0,947
2010	5,055	563	1,33	0,495	0,880	1,024	0,939	1,036
2011	5,477	577	1,303	0,556	1,083	1,025	0,980	1,123
2012	5,83	584	1,258	0,563	1,064	1,012	0,965	1,013
2013	6,187	599	1,249	0,571	1,061	1,026	0,993	1,014
2014	6,003	615	1,235	0,588	0,97	1,027	0,989	1,03
Усредненная величина:					0,9955	1,0216	0,9687	1,027

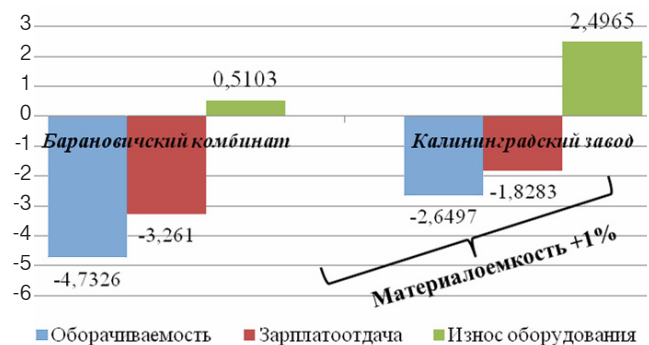


Рис.1. Взаимовлияние материалоемкости и исследуемых факторов, в %

Определение относительных и степенных значений аналитических показателей для расчета коэффициента замещения

	Прирост (уменьшение) относительное				Возведение показателя в степень 3			
	ОБС	МЕ	ЗПО	Изо	ОБС	МЕ	ЗПО	Изо
<i>ОАО «Барановичский комбинат ЖБК»</i>								
2009	0,140392	0,016981	-0,03012	-0,02174	0,00277	0,00000	-0,00003	-0,00001
2010	0,486069	-0,02597	0,163057	-0,02778	0,11484	-0,00002	0,00434	-0,00002
2011	-0,60643	0,001905	-0,02319	0,015238	-0,22302	0,00000	-0,00001	0,00000
2012	-0,02785	0,093156	-0,05396	0,056285	-0,00002	0,00081	-0,00016	0,00018
2013	-0,1697	0,062609	-0,34106	0,01421	-0,00489	0,00025	-0,03967	0,00000
2014	0,038179	-0,00982	-0,08136	-0,02452	0,00006	0,00000	-0,00054	-0,00001
Усредненная величина:					-0,01838	0,00017	-0,00601	0,00002
<i>ЗАО «Завод ЖБИ-2»</i>								
2009	-0,08621	0,016636	-0,05411	-0,05347	-0,00064	0,00000	-0,00016	-0,00015
2010	-0,1201	0,023636	-0,06073	0,035565	-0,00173	0,00001	-0,00022	0,00004
2011	0,083482	0,024867	-0,0203	0,123232	0,00058	0,00002	-0,00001	0,00187
2012	0,064451	0,012132	-0,03454	0,01259	0,00027	0,00000	-0,00004	0,00000
2013	0,061235	0,025685	-0,00715	0,01421	0,00023	0,00002	0,00000	0,00000
2014	-0,02974	0,026711	-0,01121	0,029772	-0,00003	0,00002	0,00000	0,00003
Усредненная величина:					-0,00022	0,00001	-0,00007	0,00030

Таблица 3

Коэффициенты замещения и динамического развития по материалоемкости для исследуемых предприятий

Предприятие	Однокомпонентный коэффициент замещения МЕ относительно			Многокомпонентный коэффициент замещения (интегральный)
	ОБС	ЗПО	Изо	
Барановичский комбинат	-4,7326	-3,261	0,5103	-3,6094
Калининградский завод	-2,6497	-1,8283	2,4965	-1,4505
	Однокомпонентный коэффициент динамического развития			Многокомпонентный коэффициент динамического развития
	ОБС	ЗПО	Изо	
Барановичский комбинат	-0,2113	-0,3066	1,9595	-0,2774
Калининградский завод	-0,3774	-0,5469	0,4006	-0,6894

В результате расчета показателей оборачиваемости, зарплатоотдачи, уровня износа оборудования получены следующие результаты, представленные в таблице 2.

Далее в табл. 3 приведен расчет коэффициентов замещения и динамического развития по предприятиям.

Результаты расчетов показали, что при увеличении материалоемкости на 1% происходит снижение оборачиваемости средств на 4,73% и 2,65%, зарплатоотдачи на 3,26% и 1,83%, и рост износа оборудования на 0,51% и 2,5% по Барановичскому комбинату и Калининградскому заводу соответственно. Взаимовлияние материалоемкости и исследуемых факторов, в процентах, представлено на рис.1.

Полученная положительная по оборачиваемости и зарплатоотдаче, и отрицательная по износу связь обосновывает логику инструментов оценки, заключающуюся в повышении отдачи данных факторов при снижении материалоемкости на 1%. Предложенные показатели позволяют отразить влияние факторных признаков на динамику материалоемкости (и наоборот — что отражает возможность анализа экономического роста или спада развития промышленного предприятия).

В данной работе под общей категорией «экономический рост» понимается вектор положительной динамики оборачиваемости средств, зарплатоотдачи и тенденция сокращения уровня износа оборудования (соответственно и по темпам изменения данных показателей). Для прогнозирования величины материалоемкости (или определения изменения аналитических показателей от изменения материалоемкости на 1%) необходимо выполнить произведение коэффициента замещения по исследуемому фактору на желаемый уровень планового сокращения (или увеличения) материалоемкости продукции.

Результаты апробации модели позволяют сделать вывод о том, что промышленным предприятиям необходимо:

- обеспечить заранее спланированный алгоритм закупки партии материальных ресурсов с минимальными затратами;
- обеспечить полное задействование имеющихся средств производства с целью повышения полезного их использования;
- создать привлекательные условия труда для повышения производительности темпами выше, чем заработной платы с целью расширения производства;
- осуществлять планомерно оценку, анализ, нормирование использования ресурсов с целью выявления резервов для экономического развития.

Новизна предложенной методики оценки и анализ динамического сопоставления исследуемых показателей заключается в использовании новых показателей, а именно коэффициента замещения (одно- и многокомпонентного) и коэффициента динамического сопоставления, позволяющих определить количественную оценку степени изменения материалоемкости в результате динамики исследуемых факторов (отдельно или комплексно воздействующих).

Предложенная методика оценки и анализ динамического сопоставления исследуемых показателей отражают на основе апробации по статистическим данным промышленного пред-

приятия научную новизну, заключающуюся в новом подходе (на основе коэффициентов изменения показателей, отражения вектора развития, определения степени схожести) к определению и прогнозированию исследуемого показателя состояния на промышленном предприятии.

Полученные результаты апробации позволяют получить количественную оценку воздействия отдачи инвестированных в производство средств, средств на оплату труда, на сокращение уровня материалоемкости, что обеспечивает возможность разработки на предприятиях стратегической и тактической политики развития.

Литература

1. Захаров С.О., Руденко А.А. Методология стратегического планирования, учета и анализа материальных ресурсов // Вестник Самарского экономического университета. — 2007. — № 1 (27). — С.43–47.
2. Климук В.В. Воздействие факторов производства на уровень развития регионов Северо-Западного федерального округа // Вестник Самарского государственного экономического университета. — 2013. — №9 (107). — Самара: Самарский гос. эконом. ун-т. — С. 6–8.
3. Климук В.В. Материалоемкость как важный фактор управления региональной экономикой (на примере предприятий Калининградской и Брестской областей) // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. — 2014. — № 3. — С. 16–20.
4. Климук В.В. Роль экономико-математических методов в оценке эффективности использования материальных ресурсов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — № 11(58). — С. 27–31.

5. Кремер Н.Ш., Путко Б.А. Эконометрика: учебник / Под ред. Н.Ш. Кремера. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. — 311 с.
6. Лукьянова Н.Ю., Солдатова С.Э. Роль статистического и экономико-математического моделирования в прикладных научных исследованиях // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2014. — №3. — С. 73–79.
7. Миксюк С.Ф. Экономико-математические методы и модели: практикум / С.Ф. Миксюк и др. — Минск: БГЭУ, 2008. — 311 с.
8. Минюк, С.А., Ровба Е.В., Кузьмич К.К. Математические методы и модели в экономике: учебное пособие / Под ред. С.А. Минюк. — Минск: ТетраСистемс, 2002. — 432 с.
9. Мхитарян В.С., Архипова М.Ю., Сиротин В.П. Эконометрика: уч.-метод. комплекс. — М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. — 144 с.
10. Носко В.П. Эконометрика. Кн. 1. Ч. 1, 2: учебник. — М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2011. — 672 с.
11. Орлов А.И. Прикладная статистика. — М., 2004. — 236 с.
12. Перцева Л.Н. Организационно-экономическое обеспечение управления материальными затратами на промышленных предприятиях. — Н. Новгород, 2008. — С. 6.
13. Семашкина З.Н. Материалоемкость производства: содержание и эволюция понятия // Интернет-журнал «Науковедение». — Вып.4 (23), 2014. — Идентификационный номер статьи в журнале 43EVN414. — С. 1–21.
14. Семашкина З.Н. Совершенствование механизма воздействия на снижение материалоемкости производства (на примере предприятий обрабатывающей промышленности) : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. — Самара, 2000.
15. Сергеев Л.И., Климух В.В. Разработка моделей исследования формирования показателей эффективности использования материальных ресурсов // Вестник Самарского госуд. экон. ун-та. — 2013. — № 10 (108). — С. 50–53.
16. Сидорович А.В. Математические методы в экономике: учебник / Под общ. ред. А.В. Сидоровича. — 3-е изд., перераб. — М.: Изд-во «Дело и сервис», 2001. — 368 с.
17. Тихомиров Н.П., Дорохина Е.Ю. Эконометрика / Под ред. Н.П. Тихомирова. — М.: Изд-во Рос. экон. акад., 2002. — 640 с.
18. Фёрстер Э., Рёнц Б. Методы корреляционного и регрессионного анализа / Пер. с нем. В.М. Ивановой. — М.: Финансы и статистика, 1983. — 303 с.
19. Хобта В.М., Прохоренко А.А. Оптимізація витрат на матеріальні ресурси при допустимому рівні ризику непоставки // Економіка промисловості. — 2011. — № 2. — С. 159–164.

МОДЕЛИРОВАНИЕ ОПТИМАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПАО «УРАЛКАЛИЙ»

Н.М. Левда,

*доцент кафедры экономики и управления промышленным производством
Пермского национального исследовательского политехнического университета,
кандидат экономических наук, доцент
nlevda@yandex.ru*

А.В. Ларионова,

*соискатель кафедры экономики и управления промышленным производством
Пермского национального исследовательского политехнического университета
lara425@yandex.ru*

В статье с помощью экономико-математического моделирования определены оптимальные варианты производства ПАО «Уралкалий» и оптимальные размеры поставок. Рассмотрены возможные варианты развития производства, определены объемы поставок от каждого производителя к потребителям с целью минимизации затрат на производство и доставку продукции. Для достижения поставленных целей предлагается конкретный план развития всех рудников ПАО «Уралкалий».

Ключевые слова: ПАО «Уралкалий», добыча минеральных удобрений, экономико-математическое моделирование, развитие производства

ББК Л11-642я73-1

Население нашей Земли растет, так же как и потребительский спрос на сельскохозяйственную продукцию. В странах, где возможность выращивания продукции сельского хозяйства мала, в силу природных и климатических условий, на помощь приходят минеральные удобрения, а именно продукция компании «Уралкалий». «Уралкалий» предоставляет уникальную возможность приобретать продукцию высокого качества по более низкой цене, чем у конкурентов. В Северной Америке у нас есть серьезный конкурент по добыче минеральных удобрений — это Канадская компания Potash Corporation of Saskatchewan Inc., но надо заметить, что часть наших удобрений приобретает Южная Америка, а это говорит о том, что канадская компания серьезно завышает цену. Скорее всего, это связано с большими издержками производства и высокими транспортными расходами.

Любое общество для удовлетворения многообразных потребностей человека сталкивается с извечной фундаментальной проблемой — проблемой рационального использования ограниченных, редких ресурсов. Соответственно, обществу приходится делать выбор — что, как и сколько производить.

Другими словами, решая вопрос, что производить, необходимо определить, в каком объеме и для кого. Важно также оценить — применение каких технологий, методов организации, использование каких ресурсов даст максимальный экономический и социальный эффект [8].

В настоящее время вопрос развития производства на предприятии «Уралкалий» стоит особо остро в связи с возрастающим спросом на калийные удобрения во всем мире.

«Уралкалий» — ведущий мировой производитель калийных удобрений, одного из важнейших элементов, необходимых для развития всех живых организмов. На долю Компании приходится около 20% мирового производства. Компания контролирует всю производственную цепочку — от добычи калийной руды до поставок хлористого калия покупателям. «Уралкалий» занимает первое место в мире по объемам производства хлористого калия.

Хлористый калий — KCl, используется как калийное удобрение для прямого внесения в почву и при производстве сложных удобрений, а также в промышленных целях: в химической, пищевой, фармацевтической и других отраслях.